**ວິນິດໄສ**

ຜ່ານການຄົ້ນຄວ້າຂໍ່ມູນເອກະສານຢູ່ໃນສຳນວນຄະດີ ແລະ ຜົນຂອງການໄຕ່ສວນໃນທີ່ປະຊຸມສານແລ້ວ.

ເຫັນວ່າ: ໃນເບື້ອງຕົ້ນທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ), ທ້າວ ອ້ວນ ສຸກສຸດທິ ແລະ ທ້າວ ແສງວົງຈິດ ຢ່າງວິໄລ ໄດ້ຊື້ທີ່ດິນ ນຳນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແລະ ທ້າວ ສຸກສະຫວັນ ຈຳນວນສອງຕອນ ທີ່ດິນດັ່ງກ່າວຕັ້ງຢູ່ບ້ານສັງຄະໂລກ, ເມືອງຫຼວງພະບາງ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ ຊື່ງໄດ້ຕົກລົງຊື້ຂາຍນຳກັນໃນມູນຄ່າ 9.600.000 ບາດ ຕາມສັນຍາຊື້ຂາຍສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ, ລົງວັນທີ 8 ມັງກອນ 2012 ພາຍຫຼັງທີ່ທ້າວ ເພັຫດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ໄດ້ຈ່າຍເງີນຄ່າດິນໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໝົດແລ້ວ ແລະ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ກໍໄດ້ໂອນໃບຕາດິນອອກເປັນຊື່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ + ທ້າວ ແສງວົງຈິດ ຢ່າງວິໄລ ຈາກນັ້ນທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ຈື່ງໄດ້ສະເໜີໃຫ້ພະນັກງານທີ່ດິນ ລົງໄປວັດແທກທີ່ດິນຂອບເຂດແດນຂອງດິນຄືນໃໝ່ ຈື່ງຮູ້ວ່າເນື້ອທີດິນຕອນທີສອງ ຕາມໃບຕາດິນ ເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 12 ກັນຍາ 2003 ມີເນື້ອທີຕົວຈິງພຽງແຕ່ 5868 ຕາແມັດ ຕາມໃບຢັ້ງຢືນ ສະບັບເລກທີ 246/ຫຊສ.ຫຼບ, ລົງວັນທີ 11 ເມສາ 2015 ຂອງຫົວໜ້າພະແນກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ເມືອງຫຼວງພະບາງ ແລະ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ໄດ້ທວງໃຫ້ ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດິນບໍ່ພໍໃນເນື້ອທີ່ 1 ເຮັກຕາ ຄິດໄລ່ເປັນເງີນ ຈຳນວນ 5.952.055 ບາດ ຄືນໃຫ້ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ແຕ່ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ປະຕິເສດບໍ່ຍອມສົ່ງເງີນຄືນ ດັ່ງນັ້ນ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ຈື່ງໄດ້ຮ້ອງຟ້ອງຕໍ່ສານເພື່ອທວງເອົາເງີນຈຳນວນດັ່ງກ່າວຈາກນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ).

ເຫັນວ່າ ການທີ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ຮ້ອງຟ້ອງເພື່ອທວງເອົາເງີນຄ່າທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ ຕົກເປັນເງີນ 5.952.055 ບາດ ຈາກນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ນັ້ນ ຊື່ງເມື່ອສານພິຈາລະນາຕາມຂໍ້ມູນຫຼັກຖານ ແລະ ຕາມກົດ ໝາຍແລ້ວ ເຫັນວ່າ ການຮ້ອງຟ້ອງຂອງທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ເພື່ອທວງເອົາເງີນຄ່າທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ ຄິດໄລ່ຕົກເປັນເງີນ 5.952.055 ບາດ ນັ້ນ ແມ່ນມີເຫດຜົນບາງສ່ວນເນື່ອງຈາກວ່າ: ການອອກໃບຕາດິນໃຫ້ແກ່ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຕາມໃບຕາດິນ ສະບັບເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 12 ກັນຍາ 2003 ທາງຫົວໜ້າພະແນກຊັບພະຍາກອນ ທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ກໍ່ໄດ້ຢັ້ງຢືນວ່າແມ່ນຜິດພາດທາງດ້ານການພິມ ຊື່ງເນື້ອທີດິນຕົວຈິງມີພຽງແຕ່ 5868 ຕາແມັດໂດຍອີງໃສ່ໃບຢັ້ງຢືນສະບັບເລກທີ 205/ພຊສ, ລົງວັນທີ 2 ກຸມພາ 2016 ຂອງຫົວໜ້າພະແນກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອີງໃສ່ຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບທີ່ດິນຕອນດັ່ງກ່າວໃນເບື້ອງຕົ້ນ ກ່ອນຈະອອກໃບຕາດິນໃຫ້ແກ່ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ທາງອົງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນແຂວງຫຼວງພະບາງ ແມ່ນໄດ້ມີໂຄງການອອກໃບຕາດິນ ແລະ ໄດ້ລົງກວດກາວັດແທກທີ່ດິນຕອນດັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັັ່ງກ່າວແລ້ວ ໃນຄັ້ງວັນທີ 13 ທັນວາ 2002 ກ່ອນຈະອອກແຜນທີ່ດິນສະເພາະຕອນໃຫ້ແກ່ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແມ່ນມີເນື້ອທີ່ 5868 ຕາແມັດ ດັ່ງນັ້ນອີງໃສ່ມາດຕາ 40 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຂໍ້ຜູກພັນສັນຍາ ແລະ ນອກສັນຍາ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2008 ໄດ້ກຳນົດໄວ້ວ່າ: ຄຸນນະພາບຂອງຊັບສີ່ງຂອງທີ່ຂາຍ ຕ້ອງໃຫ້ຖືກຕ້ອງຕາມເນື້ອໃນສັນຍາ. ຖ້າວ່າຊັບສິ່ງຂອງທີ່ຂາຍນັ້ນ ຫາກບໍ່ມີຄຸນນະພາບຕາມທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນສັນຍາແລ້ວ ຜູ້ຂາຍຕ້ອງຮັບຜິດຊອບຕໍ່ຊັບສິ່ງຂອງດັ່ງກ່າວ, ສະນັ້ນ ສານຈື່ງນຳເອົາມູນຄ່າຂອງການຊື້ຂາຍທີ່ດິນ ຈຳນວນ 9.600.000 ບາດ ມາຫານໃຫ້ເນື້ອທີ່ດິນທັງສອງຕອນ 16131 ຕາແມັດ ເທົ່າກັບ 595 ບາດ/ ຕໍ່ 1 ຕາແມັດ ແລະ ເນື້ອທີ 1 ເຮັກຕາ ເທ່ົາກັບ 10.000 ຕາແມັດ x 595 ບາດ/ ຕໍ່ 1 ຕາແມັດ ເທົ່າກັບເງີນຈຳນວນ 5.951.232 ບາດ ດັ່ງນັ້ນ ສານຈື່ງເຫັນຄວນໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນຄ່າທີ່ດິນ ຈຳນວນ 5.951.232 ບາດ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ).

ເຫັນວ່າ ການທີ່ທ້າວ ບຸນທະວີ ຄໍລະຍົກ (ທະນາຄວາມຜູ້ຕາງໜ້າໂຈດ) ໄດ້ສະເໜີໃຫ້ສານລົງກວດກາອາຍັດຊັບທີ່ດິນ ແລະ ເຮືອນ, ເລກບັນຊີເງີນຝາກຢູ່ທະນາຄານການຄ້າຕ່າງປະເທດລາວມະຫາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ທີ່ອອກຊື່ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ນັ້ນ ເມື່ອສານໄດ້ຄົ້ນຄວ້າພິຈາລະນາແລ້ວ ມີເຫດຜົນເນື່ອງຈາກວ່າ: ທີ່ດິນພ້ອມດ້ວຍເຮືອນໜື່ງຫຼັງ ແລະ ບັນຊີເງີນຝາກຢູ່ທະນາຄານການຄ້າຕ່າງປະເທດລາວມະຫາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ແມ່ນໄດ້ມາພາຍຫຼັງທີ່ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໄດ້ຂາຍທີ່ດິນທັງສອງຕອນໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ແລະ ໃນເວລາດຳເນີນຄະດີ ສານກໍ່ໄດ້ລົງກວດກາທີ່ດິນ ແລະ ເຮືອນດັ່ງກ່າວ, ເລກບັນຊີເງີນຝາກຢູ່ທະນາຄານການຄ້າຕ່າງປະເທດລາວມະຫາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ຕາມການຮ້ອງຂໍຂອງທ້າວ ບຸນທະວີ ຄໍລະຍົກ (ທະນາຄວາມຜູ້ຕາງໜ້າໂຈດ) ຊື່ງກໍ່ເຫັນວ່າເປັນກຳມະສິດຂອງນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແທ້ ແລະ ສານກໍໄດ້ອອກຄຳສັ່ງອາຍັດຊັບໄວ້ແລ້ວ ຕາມຄຳສັ່ງອາຍັດຊັບ ສະບັບເລກທີ່ 008/ຂຕພ, ລົງວັນທີ 10 ສິງຫາ 2016 ແລະ ອີກົ່າງໜື່ງສານກໍ່ໄດ້ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນຄ່າທີ່ດິນ ຈຳນວນ 5.951.232 ບາດ ໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ). ດັ່ງນັ້ນ ອີງໃສ່ມາດຕາ 23 ຂໍ້ 1 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຂໍ້ຜູກພັນໃນສັນຍາ ແລະ ນອກສັນຍາ ສະບັບປັບປຸງປີ 2008 ສະນັ້ນ ເພື່ອຮັບປະກັນການຮ້ອງຟ້ອງ ແລະ ການປະຕິບັດຄຳຕັດສິນໃຫ້ມີຜົນສໍາເລັດ ແລະ ມີຄວາມສັກສິດ ເຮັດໃຫ້ໂຈດໄດ້ຮັບເງີນຄືນຄົບຖ້ວນຕາມຈຳນວນນັ້ນ ຖ້າວ່ານາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີຄວາມສາມາດໃຊ້ແທນເງີນ ຈຳນວນ 5.951.232 ບາດ ໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ແມ່ນໃຫ້ປະກາດຂາຍທີ່ດິນພ້ອມດ້ວຍເຮືອນ ແລະ ໃຫ້ນຳເອົາເງີນຢູ່ເລກບັນຊີເງີນຝາກຢູ່ ທະນາຄານການຄ້າຕ່າງປະເທດລາວມະຫາຊົນສາຂາແຂວງຫຼວງພະບາງ ທີ່ອອກຊື່ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຕາມຄໍາສັ່ງອາຍັດຊັບ ສະບັບເລກທີ 008/ຂຕພ, ລົງວັນທີ 10 ສິງຫາ 2016 ມາໃຊ້ແທນໃຫ້ແກ່ໂຈດຈົນຄົບຕາມຈຳນວນ 5.951.232 ບາດ ແຕ່ຖ້າຫາກຍັງບໍໍ່ພໍເປັນເງີນ ຈຳນວນເທົ່າໃດແມ່ນໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຊອກມາໃຊ້ແທນໃຫ້ໂຈດຈົນຄົບຕາມຈຳນວນ ແຕ່ຖ້າຫາກວ່າເຫຼືອເປັນເງີນຈຳນວນເທົ່າໃດແມ່ນສົ່ງໃຫ້ຄືນແກ່ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ).

ເຫັນວ່າ ການທີ່ທ້າວ ບຸນທະວີ ຄໍລະຍົກ (ທະນາຄວາມຜູ້ຕາງໜ້າໂຈດ) ໄດ້ສະເໜີໃຫ້ສານລົງກວດກາອາຍັດຊັບທີ່ດິນສວນໄມ້ສັກຕັ້ງຢູ່ບ້ານປົ່ງຫວ້ານ ເມືອງຫຼວງພະບາງ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ ອອກຊື່ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແລະ ລົດກະບະ ຍີ່ຫໍ້ TOYOTA ສີຂາວ ໝາຍເລກທະບຽນ ກກ 3965, ເລກຈັກ 1KD6990046, ເລກຖັງ MROFZ 29 G 501645590 ອອກຊື່ທ້າວ ສຸກສະຫັວນ ລັກປະສິດ (ລູກຊາຍຈຳເລີຍ) ຊື່ງສານພິຈາລະນາແລ້ວ ບໍ່ມີເຫດຜົນ ເນື່ອງຈາກວ່າ: ຜ່ານການລົງກວດກາທີ່ດິນຄັ້ງວັນທີ່ 26 ກໍລະກົດ 2016 ທາງວິຊາການຂອງພະແນກຊັບພະຍາກອນ ທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ບໍ່ສາມມາດທຳດໍການວັດແທກໄດ້ ສາເຫດຍ້ອນເຈົ້າຂອງກຳມະສິດທີ່ດິນ ບໍ່ໄດ້ຖາງແລວເຂດແດນຕອນດິນ ແລະ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແມ່ນບໍ່ໄດ້ໃຫ້ການຮ່ວມມືຕໍ່ຄະນະກຳມະການຂອງສານ ອີກປະການໜື່ງ ພວກໂຈດເອງກໍບໍ່ມີເອກະສານກ່ຽວກັບທີ່ດິນຕອນດັ່ງກ່າວມາຢັ້ງຢືນຕໍ່ສານ ດັ່ງນັ້ນ ຈື່ງບໍ່ໄດ້ກວດກາອາຍັດຊັບດັ່ງກ່າວໄດ້, ສ່ວນລົດກະບະ ຍີ່ຫໍ້ TOYOTA ສີຂາວ ໝາຍເລກທະບຽນ ກກ 3965, ເລກຈັກ 1KD6990046, ເລກຖັງ MROFZ 29 G 501645590 ອອກຊື່ທ້າວ ສຸກສະຫັວນ ລັກປະສິດ (ລູກຊາຍຈຳເລີຍ) ລົດຄັນດັ່ງກ່າວທາງສານແມ່ນບໍ່ສາມາດອາຍັດໃຫ້ໄດ້ເພາະບໍ່ແມ່ນກຳມະສິດຂອງນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແລະ ກໍ່ບໍ່ມີເອກະສານໃດໆມາຢັ້ງຢືນຕໍ່ສານວ່າລົດຄັນດັ່ງກ່າວໄດ້ມາຈາກການຂາຍທີ່ດິນຂອງນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແຕ່ຢ່າງໃດ.

ເຫັນວ່າ ການທີ່ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ອ້າງວ່າ: ການຊື້ຂາຍທີ່ດິນ ລະຫວ່າງ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແລະ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ນັ້ນ ແມ່ນຖືກຕ້ອງ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບກົດໝາຍແລ້ວ ໂດຍຜ່ານອຳນາດການປົກຄອງທຸກຂັ້ນ ຕາມສັນຍາຊື້ຂາຍດິນ ສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ, ລົງວັນທີ 8 ມັງກອນ 2012 ແລະ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ໄດ້ຈ່າຍເງີນຕາມສັນຍາແລ້ວ ແລະ ໃບຕາດິນກໍໄດ້ໂອນເປັນກຳມະສິດຂອງຜູ້ຊື້ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ແລ້ວ ສ່ວນການທີ່ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ໄດ້ຮ້ອງຟ້ອງຕົນຂື້ນມາຍັງສານປະຊາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ເພື່ອໃຫ້ຕົນສົ່ງເງີນຄ່າດິນຄືນ ຈຳນວນ 5,952,055 ບາດ ຊື່ງວ່າດິນຕອນທີ່ສອງ ຕາມໃບຕາດິນ ເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 12 ກັນຍາ 2003 ມີເນື້ອທີ່ຕົວຈິງ 5868 ຕາແມັດ ຂາດຫາຍໄປ 1 ເຮັກຕາ ນັ້ນຕົນແມ່ນບໍ່ຮັບຮູ້ເນື່ອງຈາກວ່າ: ໃບຕາດິນທັງສອງຕອນນັ້ນເປັນໃບແຂບຄໍຊື່ງແມ່ນອົງການລັດກໍ່ຄືຫ້ອງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ເຮືອນເປັນຜູ້ອອກໃຫ້, ການຂາຍດິນແມ່ນຂາຍຍົກ (ຂາຍທັງສອງຕອນພ້ອມກັນ) ໂດຍບໍ່ໄດ້ຂາຍເປັນຕາແມັດ ຖ້າວ່າເນື້ອທີ່ດິນຫາກບໍ່ຄົບຕາມທີ່ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ກ່າວອ້າງມານັ້ນ ຕົນກໍ່ຈະຂາຍທີ່ດິນທັງສອງຕອນນັ້ນ ໃນລາຄາ 9.600.000 ບາດ ຄືເກົ່າ ເມື່ອສານໄດ້ຄົ້ນຄ້ວນບັນດາເອກະສານ ແລະ ຂໍ້ມູນຫຼັກຖານຕ່າງໆແລ້ວ ເຫັນວ່າບໍ່ມີເຫດຜົນເນື່ອງຈາກວ່າ: ທີ່ດິນຕອນດັ່ງກ່າວ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແມ່ນຮູ້ດີວ່າທີ່ດິນຂອງຜູ້ກ່ຽວແມ່ນມີເນື້ອທີ່ 5868 ຕາແມັດ ຊື່ງສະແດງອອກຢູ່ບ່ອນວ່າ ການເສຍພາສີທີ່ດິນໃຫ້ບ້ານໃນໄລຍະຜ່ານມາແມ່ນເສຍພາສີໃນເນື້ອທີ່ດິນ 5868 ຕາແມັດ ເທ່ົານັ້ນ ແລະ ມາຮອດປີ 2010 ຜູ້ກ່ຽວຈື່ງໄດ້ມາເສຍພາສີໃຫ້ບ້ານສັງຄະໂລກ ໃນເນື້ອທີ່ 15,868 ຕາແມັດ ແຕ່ຜູ້ກ່ຽວກໍ່ຍັງເມີນເສີຍບໍ່ໄດ້ສະເໜີຕໍ່ນາຍບ້ານສັງຄະໂລກ ແລະ ພະນັກງານທີ່ມາເກັບພາສີທີ່ດິນກ່ຽວກັບການເພີ່ມຂື້ນຂອງເນື້ອທີ່ດິນຕອນດັ່ງກ່າວແຕ່ປະການໃດ ສະນັ້ນ ການຊື້ຂາຍດິນລະຫວ່າງທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ(ໂຈດ), ທ້າວ ອ້ວນ ວົງສຸດທິ ແລະ ທ້າວແສງວິໄລ ຢ່າງວິໄລ ກັບນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແລະ ທ້າວສຸກສະຫວັນ ເຫັນວ່າຍັງບໍ່ທັນຖືກຕ້ອງ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບກົດໝາຍບາງສ່ວນ ຊື່ງສະແດງອອກຢູ່ບ່ອນວ່າ ສັນຍາສະບັບດັ່ງກ່າວສ້າງຂື້ນໂດຍການເຊື່ອງອຳເນື້ອທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ 5868 ຕາແມັດເທົ່ານັ້ນ ໂດຍອີງໃສ່ໃບເກັບເງີນຄ່າທຳນຽມນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ສະບັບລົງວັນທີ 28 ມັງກອນ 2010 ສະນັ້ນ ອີງໃສ່ມາດຕາ 10 ຂໍ້ 3, ມາດຕາ 19 ຂໍ້1, ມາດຕາ 20 ຂໍ້ 3 ແລະ ມາດຕາ 21 ວັກ 2 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຂໍ້ຜູກພັນສັນຍາ ແລະ ນອກສັນຍາ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2008 ສັນຍາຊື້ຂາຍດິນ ສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ, ລົງວັນທີ 8 ມັງກອນ 2012 ລະຫວ່າງນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ), ທ້າວສຸກສະຫວັນ ແລະ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ(ໂຈດ), ທ້າວ ອ້ວນ ວົງສຸດທິ ແລະ ທ້າວແສງວິໄລ ຢ່າງວິໄລ ແມ່ນເປັນໂມຄະບໍ່ເດັດຂາດ ຫຼື ເປັນໂມຄະບາງສ່ວນ ຊື່ງເປັນການສ້າງຄວາມອັບປະໂຫຍດໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ(ໂຈດ) ດັ່ງນັ້ນ ສານຈື່ງເຫັນສົມຄວນລົບລ້າງສັນຍາຊື້ຂາຍ ສະບັບເລກທີ ສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ, ລົງວັນທີ 8 ມັງກອນ 2012 ບາງສ່ວນ ລົບລ້າງໃນສ່ວນທີ່ເປັນໂມຄະກໍຄືເນື້ອທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ ເທົ່າກັບ 10,000 ຕາແມັດຖີ້ມ ພ້ອມທັງລົບລ້າງໃບຕາດິນ ສະບັບເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 7 ກຸມພາ 2014 ມີເນື້ອທີ 1 ເຮັກຕາ 5868 ຕາແມັດ ອອກຊື່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວ ອ້ວນ ວົງສຸດທິ ແລະ ທ້າວແສງວິໄລ ຢ່າງວິໄລ ຖີ້ມ ແລ້ວມອບໃຫ້ພະແນກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ອອກໃບຕາດິນໃໝ່ ໃນເນື້ອທີ່ 5868 ຕາແມັດ ອອກຊື່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວິໄລ ຢ່າງວິໄລ.

ເຫັນວ່າຄະດີດັ່ງກ່າວທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ(ໂຈດ) ໄດ້ຮ້ອງຟ້ອງເພື່ອທວງໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ ເທົ່າກັບ 10,000 ຕາແມັດ ຄິດໄລ່ເປັນເງີນຈຳນວນ 5.920.055 ບາດ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ(ໂຈດ) ເມື່ອສານພິຈາລະນາແລ້ວ ເຫັນວ່າການຮ້ອງຟ້ອງຂອງທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ(ໂຈດ) ມີເຫດຜົນຊຶ່ງສານໄດ້ພິຈາລະນາຕັດສິນໃຫ້ ນາງ ບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ສົ່ງເງີນຈຳນວນ 5.951.272 ບາດ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ຖຶວ່າ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ເປັນຝ່າຍເສຍຄະດີ ສານຈຶ່ງເຫັນຄວນໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ເສັຍອາກອນຂອງລັດ ຈຳນວນ 2% ຂອງມູນຄ່າການຮ້ອງຟ້ອງຄຶ: 5.951.273 ບາດ x 2% ເທົ່າກັບ 119.025 ບາດ, ສ່ວນທີ່ໂຈດຮ້ອງຟ້ອງບໍໍໍໍໍໍໍໍ່ມີເຫດຜົນ ຂອງເງີນຈຳນວນ 781 ບາດ ສານຈຶ່ງເຫັນຄວນໃຫ້ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ເສຍອາກອນໃຫ້ແກ່ລັດ 2% ຂອງມູນຄ່າການຮ້ອງຟ້ອງບໍ່ມີເຫດຜົນຄຶ: 781 ບາດ x 2% ເທົ່າກັບເງີນ ຈຳນວນ 15 ບາດ ຈຶ່ງເປັນການຖືກຕ້ອງ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບມາດຕາ 26 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານ ສະບັບປັບປຸງປີ 2006 ແລະ ມາດຕາ 160 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງປີ 2012.

ເຫັນວ່າ ໃນການດຳເນີນຄະດີເລື່ອງນີ້ ສານໄດ້ລົງກວດກາທີ່ດິນບ່ອນຂັດແຍ່ງກັນນີ້ຕາມການຮ້ອງຂໍໍໍໍໍໍຂອງທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ໄດ້ນຳເງີນມາມອບໃຫ້ສານ ຈຳນວນ 1.200.000 ກີບ ເພື່ອໃຫ້ສານ ແລະ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງເປັນຄ່າວິຊາການລົງກວດກາທີ່ດິນຂັດແຍ່ງດັ່ງກ່າວ ໃນຄັ້ງວັນທີ 13 ມັງກອນ 2016 ທາງສານແມ່ນໄດ້ໃຊ້ຈ່າຍໃຫ້ວິຊາການໝົດແລ້ວຕາມໃບສະຫຼຸບລາຍຈ່າຍວິຊາການ ໃນຄັ້ງວັນທີ 13 ມັງກອນ 2016 ສະນັ້ນ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແມ່ນເປັນຝ່າຍເສຍຄະດີຕ້ອງໄດ້ຮັບຜິດຊອບ ໃຊ້ແທນເງີນຈຳນວນດັ່ງກ່າວໃຫ້ແກ່ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ຈຶ່ງເປັນການຖືກຕ້ອງ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບມາດຕາ 26 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານສະບັບປັບປຸງປີ 2006 ແລະ ມາດຕາ 160 ຂຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງປີ 2012.

ເຫັນວ່າ ໃນການດຳເນີນຄະດີຢູ່ສານ ທ້າວ ບຸນທະວີ ຄໍລະຍົກ (ທະນາຍຄວາມຜູ້ຕາງໜ້າໂຈດ) ໄດ້ນຳເງີນມາວາງໃຫ້ສານ ຈຳນວນ 200.000 ກີບ ເພື່ອໃຫ້ສານ ແລະ ພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງເປັນຄ່າວິຊາການລົງກວດກາອາຍັດທີ່ດິນ ແລະ ເຮືອນ ໃນຄັ້ງວັນທີ 26 ກໍລະກົດ 2016 ເງີນຈຳນວນດັ່ງກ່າວທາງສານແມ່ນໄດ້ໃຊ້ຈ່າຍໃຫ້ວິຊາການໝົດແລ້ວ ຕາມໃບສະຫຼຸບລາຍຈ່າຍວິຊາການ ໃນຄັ້ງວັນທີ 26 ກໍລະກົດ 2016 ສະນັ້ນ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແມ່ນເປັນຝ່າຍເສັຍຄະດີ ຕ້ອງໄດ້ຮັບຜິດຊອບໃຊ້ແທນເງີນຈຳນວນດັ່ງກ່າວ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ(ໂຈດ) ຈຶ່ງເປັນການຖືກຕ້ອງ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບມາດຕາ26 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານສະບັບປັບປຸງປີ 2006 ແລະ ມາດຕາ 160 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງປີ 2012.

ເຫັນວ່າ ໃນການດຳເນີນຄະດີເລື່ອງນີ້ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ໄດ້ນຳເງີນມາວາງສານຈຳນວນ 200.000 ກີບ, ເພື່ອເປັນການໃຊ້ຈ່າຍໃນການສົ່ງໝາຍຮຽກ, ໝາຍເຊີນ ແລະ ສົ່ງເອກະສານອື່ນໆໝົດແລ້ວ ຕາມບົດສະຫຼຸບເງີນວາງສານ ສະບັບເລກທີ 12/ຈສພ, ລົງວັນທີ 10 ພະຈິກ 2016 ສະນັ້ນ ໃນເມື່ອ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ເປັນຝ່າຍເສຍຄະດີ ສານຈຶ່ງເຫັນຄວນໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ທົດແທນເງີນວາງສານ ຈຳນວນ 200.000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ຈຶ່ງເປັນການຖືກຕ້ອງ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບມາດຕາ 26 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານ ສະບັບປັບປຸງປີ 2006 ແລະ ມາດຕາ 160 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງປີ 2012.

ເຫັນວ່າ ໃນການດຳເນີນຄະດີຢູ່ສານປະຊາຊົນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ໄດ້ນຳເອົາເງີນມາວາງໃຫ້ສານເປັນຄ່າເສື້ອປົກຫຼັງສຳນວນຄະດີ ຈຳນວນ 35.000 ກີບ ເງີນຈຳນວນດັ່ງກ່າວ ທາງສານປະຊາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ໄດ້ໃຊ້ຈ່ານຊື້ເສື້ອປົກຫຼັງສຳນວນຄະດີແພ່ງໝົດແລ້ວ ສະນັ້ນ ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ແມ່ນເປັນຝ່າຍເສັຍຄະດີ ດັ່ງນັ້ນ ອີງໃສ່ມາດຕາ 26 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານ ສະບັບປັບປຸງປີ 2006 ສານຈຶ່ງເຫັນຄວນໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບໃຊ້ແທນເງີນຄ່າເສື້ອປົກຫຼັງສຳນວນຄະດີ ຈຳນວນ 35.000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ).

ເຫັນຕາມມາດຕາ 10ຂໍ້3, 19 ຂໍ້1 20 ຂໍ້3, 21 ວັກ 2, 23ຂໍ້1 ແລະ ມາດຕາ 40 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຂໍ້ຜູກພັນໃນສັນຍາ ແລະ ນອກສັນຍາ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2008.

ເຫັນຕາມມາດຕາ 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 ແລະ ມາດຕາ 26 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານສະບັບປັບປຸງ ປີ 2006.

ເຫັນຕາມມາດຕາ 160, 202, 205, 206, 207, 213, 217, 218, 219, 222, 223, 225, 226, 230, 231, 237, 238, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249, 250, 252, 257, 260, ແລະ 262 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງປີ 2012.

**ດ້ວຍເຫດນີ້**

ຄະນະສານແພ່ງ ຂອງສານປະຊາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ຈຶ່ງໄດ້ຕັດສິນຄະດີນີ້ ຕໍ່ໜ້າປະຊາຊົນເປັນຂັ້ນຕົ້ນໂດຍຊ້ອງໜ້າໂຈດ ແລະ ຈຳເລີຍ.

ບອກວ່າ: ຄຳຮ້ອງຟ້ອງຂອງທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ສະບັບລົງວັນທີ 20 ພະຈິກ 2015 ມີເຫດຜົນບາງສ່ວນ ສານຈຶ່ງນຳມາພິຈາລະນາ.

ຄຳແກ້ຟ້ອງຂອງນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ສະບັບລົງວັນທີ 10 ທັນວາ 2015 ບໍ່ມີເຫດຜົນ ສານຈຶ່ງບໍໍໍໍ່ນຳມາພິຈາລະນາ.

ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດິນ ຈຳນວນ 5.951.273 ບາດ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ), ຖ້າວ່ານາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີຄວາມສາມາດໃຊ້ແທນເງິນ ຈຳນວນ 5.951.273 ບາດ ໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ແມ່ນໃຫ້ປະກາດຂາຍທີ່ດິນພ້ອມດ້ວຍເຮືອນ ແລະ ໃຫ້ນຳເອົາເງີນຢູ່ເລກບັນຊີເງີນຝາກ ຢູ່ທະນາຄານການຄ້າຕ່າງປະເທດລາວມະຫາຊົນ ສາຂາແຂວງພະບາງ ທີ່ອອກຊື່ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຕາມຄຳສັ່ງອາຍັດຊັບ ສະບັບເລກທີ 008/ຂຕພ, ລົງວັນທີ 10 ສິງຫາ 2016 ມາໃຊ້ແທນໃຫ້ແກ່ໂຈດຈົນຄົບຕາມຈຳນວນ 5.951.273 ບາດ ແຕ່ຖ້າຫາກວ່າຍັງບໍ່ພໍເປັນເງີນຈຳນວນເທົ່າໃດແມ່ນໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຊອກມາໃຊ້ແທນໃຫ້ໂຈດຄົບຕາມຈຳນວນ ແຕ່ຖ້າຫາກວ່າເຫຼືອເປັນເງີນຈຳນວນເທົ່າໃດ ແມ່ນໃຫ້ສົ່ງຄືນໃຫ້ແກ່ ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ).

ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ເສັຍເງີນຄ່າອາກອນໃຫ້ແກ່ລັດ ຈຳນວນ 119.025 ບາດ ພ້ອມທັງຮັບຜິດຊອບຄ່າໃຊ້ຈ່າຍຕ່າງໆ ໃນເວລາປະຕິບັດຄຳຕັດສິນຂອງສານ.

ໃຫ້ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ເສັຍຄ່າອາກອນໃຫ້ແກ່ລັດ ຈຳນວນ 15 ບາດ.

ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນຄ່າວິຊາການລົງກວດກາທີ່ດິນ ຈຳນວນ 1.200.000 ກີບຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ).

ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນຄ່າວິຊາການລົງກວດກາອາຍັດທີ່ດິນ ແລະ ເຮືອນ ຈຳນວນ 2.000.000 ກີບຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ).

ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນວາງສານ ຈຳນວນ 200.000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ).

ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນຄ່າເສື້ອປົກຫຼັງສຳນວນຄະດີ ຈຳນວນ 35.000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ).

ໄດ້ແຈ້ງໃຫ້ໂຈດ, ຈຳເລີຍຊາບແລ້ວ ຖ້າຄູ່ຄວາມຝ່າຍໃດຝ່າຍໜຶ່ງຫາກບໍ່ພໍໃຈຕໍ່ຄຳຕັດສິນສະບັບນີ້ ມີສິດຂໍອຸທອນ ແລະ ພະນັກງານໄອຍະການ ຕາງໜ້າຫົວໜ້າອົງການໄອການປະຊາຊົນ ແຂວງຫຼວງພະບາງມີສິດສະເໜີຄັດຄ້ານໄດ້ພາຍໃນກຳນົດ 20 ວັນ ນັບແຕ່ວັນລົງລາຍເຊັນເປັນຕົ້ນໄປ.