

**ສາທາລະນະລັດ ປະຊາທິປະໄຕ ປະຊາຊົນລາວ**

**ສັນຕິພາບ ເອກະລາດ ປະຊາທິປະໄຕ ເອກະພາບ ວັດທະນະຖາວອນ**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

**ຄຳຮ້ອງຂໍຄວາມເປັນທຳ**

**ຮຽນ: ຄະປະຈໍາສະພາແຫ່ງຊາດທີ່ເຄົາລົບຢ່າງສູງ**

**ເລື່ອງ: ຂໍຄວາມເປັນທຳກ່ຽວກັບການພິຈາລະນາຄະດີ**

ຂ້າພະເຈົ້ານາງ ບຸນທັນ ລັກປະສິດ, ອາຍຸ 59 ປີ, ສັນຊາດລາວ, ປະຊາຊົນ, ປັດຈຸບັນຢູ່ບ້ານ ສັງຄະໂລກ, ນະຄອນຫຼວງພະບາງ, ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ ມີຈຸດປະສົງເຮັດຄຳຮ້ອງສະບັບນີ້ຮຽນມາຍັງທ່ານເພື່ອຂໍໃຫ້ທ່ານໄດ້ພິຈາລະນາ ກວດກາ ໃຫ້ຄວາມເປັນທຳແກ່ຂ້າພະເຈົ້າ ກ່ຽວກັບການພິຈາລະນາຄະດີຂອງສານປະຊາຊົນ ທີ່ໄດ້ຕັດສີນ ແລະ ພິພາກສາທີ່ບໍ່ສອດຄ່ອງກັບກົດໝາຍ ແລະ ບໍ່ທີຄວາມຍຸຕິທຳໃຫ້ແກ່ປະຊາຊົນ ດັ່ງມີລາຍລະອຽດຕໍ່ລົງໄປນີ້:

**1. ສະພາບຄວາມປັນມາຂອງຄະດີ ແລະ ການແກ້ໄຂ**

* **ອີງຕາມຄະດີເລກທີ17/ຂຕ.ພ ລົງວັນທີ 11 ທັນວາ 2015**
* **ອີງຕາມຄຳພິພາກສາເລກທີ 63/ລລ.ພ ລົງວັນທີ 25 ຕຸລາ 2017**
* **ອີງຕາມຄຳພິພາກສາເລກທີ005/ອທ.ພ ລົງວັນທີ 31 ມີນາ 2017**
* **ອີງຕາມຄຳຕັດສີນເລກທີ012/ຂຕ.ພ ລົງວັນທີ 14 ພະຈິກ 2016**

**ລະຫວ່າງ**

* **ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ, ອນຍຸ 52 ປີ, ສັນຊາດລາວ, ອາຊີບນັກທຸລະກິດ, ປັດຈຸບັນຢູ່ບ້ານ ຊຽງທອງເຮືອນເລກທີ 22, ໜ່ວຍ 02, ບ້ານຊຽງທອງ, ນະຄອນ ຫຼວງພະບາງ, ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ…….ໂຈດ**
* **ຫ້າວບຸນທະວີ ຄໍລະຍົກ(ທະນາຍຄວາມ ຕາງໜ້າ ໂຈດ)**
* **ນາງ ບຸນທັນ ລັກປະສິດ, ອາຍຸ 59 ປີ, ສັນຊາດລາວ, ອາຊີບຄ້າຂາຍ, ປັດຈຸບັນຢູ່ໜ່ວຍ 05 ເຮືອນເລກທີ 90, ບ້ານ ສັງຄະໂລກ, ນະຄອນ ຫຼວງພະບາງ, ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ**

**+ ກ່ຽວເລື່ອງ: ທວງເອົາເງິນຄືນ**

ເມື່ອກ່າວເຖິງຄະດີດັ່ງກ່າວນັ້ນເຫັນວ່າ: ທາງສານປະຊາຊົນໃນ ສປປ ລາວ ໄດ້ທຳການພິຈາລະນາຕັດສິນແລະ ພິພາກສານັບແຕ່ຂັ້ນຕົ້ນຈົນເຖິງຂັ້ນລົບລ້າງແລ້ວ ຊຶ່ງສານແຕ່ລະຂັ້ນກໍ່ໄດ້ທຳການພິຈາລະນາໄປໃນທຳນອງດຽວກັນ ຊຶ່ງການພິຈາລະນາດັ່ງກ່າວແມ່ນບໍ່ໄດ້ໃຫ້ຄວາມເປັນທຳແກ່ຂ້າພະເຈົ້າ ແລະ ບໍ່ສອດຄ່ອງຕາມທີ່ກົດໝາຍໄດ້ກຳນົດໄວ້ແຕ່ຢ່າງໃດເລີຍ, ຊຶ່ງຜົນຂອງການພິຈາລະນາຂອງສານປະຊາຊົນແຕ່ລະຂັ້ນທີດັ່ງນີ້:

ສານປະຊາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ໄດ້ຕັດສິນເປັນຂັ້ນຕົ້ນຕາມຄຳຕັດສີນເລກທີ012/ຂຕ.ພ ລົງວັນທີ 14 ພະຈິກ 2016 ຊຶ່ງໄດ້ຕັດສິນບອກວ່າ:

ຄຳຮ້ອງຟ້ອງຂອງ ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ສະບັບລົງວັນທີ 20 ພະຈິກ 2015 ມີເຫດຜົນບາງສ່ວນ ສານຈື່ງພິຈາລະນາ.

ຄຳແກ້ຟ້ອງຂອງ ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ສະບັບລົງວັນທີ 10 ທັນວາ 2015 ບໍ່ມີເຫດຜົນ ສານຈື່ງບໍ່ນຳມາພິຈາລະນາ.

ໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດິນຄືນ ຈໍານວນ 5.951.273 ບາດ ຄືນໃຫ້ແກ່ ຂອງ ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ), ຖ້າວ່ານາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີຄວາມສາມາດໃຊ້ແທນເງີນຈໍານວນ 5.951.273 ບາດ ໃຫ້ແກ່ ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ແມ່ນໃຫ້ປະກາດຂາຍທີ່ດິນພ້ອມເຮືອນ ແລະ ໃຫ້ນໍາເອົາເງີນຢູ່ເລກບັນຊີເງີນຝາກ ຢູ່ທະນາຄານການຄ້າຕ່າງປະເທດລາວມະຫາຊົນ ສາຂາແຂວງຫຼວງພະບາງ ທີ່ອອກຊື່ ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຕາມຄໍາສັ່ງອາຍັດຊັບ ສະບັບເລກທີ 008/ຂຕພ, ລົງວັນທີ 10 ສິງຫາ 2016 ມາໃຊ້ແທນ ໃຫ້ແກ່ໂຈດ ຈົນຄົບຕາມຈໍານວນ 5.951.273 ບາດ ແຕ່ຖ້າຫຫາກວ່າຍັງບໍ່ພໍເປັນເງີນຈໍານວນເທົ່າໃດ ແມ່ນໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຊອກມາໃຊ້ແທນໃຫ້ (ໂຈດ) ຄົບຕາມຈໍານວນ ແຕ່ຖ້າຫາກວ່າເຫຼືອເປັນເງີນຈໍານວນເທົ່າໃດແມ່ນໃຫ້ສົ່ງຄືນແກ່ນາງບຸນທັນ (ຈໍາເລີຍ).

ໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ເສັຍເງີນອາກອນໃຫ້ແກ່ລັດ ຈໍານວນ 119.025 ບາດ ພ້ອມທັງຮັບຜິດຊອບຄ່າໃຊ້ຈ່າຍຕ່າງໆ ໃນເວລາປະຕິບັດຄໍາຕັດສິນຂອງສານ.

ໃຫ້ ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ເສັຍເງີນອາກອນໃຫ້ແກ່ລັດ ຈໍານວນ 15 ບາດ.

ໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນຄ່າວິຊາການ ລົງກວດກາທີ່ດິນຈຳນວນ 1.200.000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ).

ໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນຄ່າວາງສານຈໍານວນ 200.000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ).

ໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນຄ່າເສື້ອປົກຫຼັງ ສຳນວນຄະດີ ຈຳນວນ 35.000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ).

ຕໍ່ກັບຄຳຕັດສິນດັ່ງກ່າວເຮັດໃຫ້ຂ້າພະເຈົ້າບໍ່ພໍໃຈຈຶ່ງໄດ້ຂໍອູທອນໄປຍັງສານປະຊາຊົນ ພາກເໜືອ ເພື່ອພິຈາ ລະນາເປັນຂັ້ນອູທອນ, ສານປະຊາຊົນພາກເໜືອໄດ້ພິຈາລະນາເປັນຂັ້ນອູທອນ ຕາມຄຳພິພາກສາເລກທີ 005/ອທ. ພ ລົງວັນທີ 31 ມີນາ 2017ຊຶ່ງໄດ້ພິພາກສາບອກວ່າ:

ຕາມຮູບຄະດີ: ຮັບເອົາຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນ ສະບັບລົງວັນທີ 02 ທັນວາ 2016 ຂອງນາງບຸນທັນ (ຈໍາເລີຍ) ມາພິຈາລະນາ.

ຕາມເນື້ອຄະດີ: ບອກວ່າ ຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນ ສະບັບລົງວັນທີ 02 ທັນວາ 2016 ຂອງນາງບຸນທັນ (ຈໍາເລີຍ) ບໍ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍ ແຕ່ເປັນພື້ນຖານ ໃຫ້ສານພິຈາລະນາຄືນໃໝ່ ໃຫ້ຖືກຕ້ອງຕາມກົດໝາຍ.

ພິພາກສາ: ປ່ຽນແປງຄຳຕັດສິນ ສະບັບ ເລກທີ 012/ຂຕພ, ລົງວັນທີ 14 ພະຈິກ 2016 ຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ບາງສ່ວນບອກວ່າ: ໃຫ້ທ້າວເພັດຈຳພອນ (ໂຈດ) ເສັຍອາກອນຂອງລັດ 2% ຂອງມູນຄ່າ 782 ບາດ ທີ່ຮ້ອງຟ້ອງເກີນ ແລະ ໃຫ້ຈຳເລີຍເສັຍອາກອນຂອງລັດ 2% ຂອງມູນຄ່າ 5.951.273 ບາດ ທີ່ເສັຍຄະດີໂດຍໃຫ້ເສັຍເປັນເງີນກີບ. ສ່ວນການຄິດໄລ່ຕົວຈີງແມ່ນມອບໃຫ້ພະນັກງານປະຕິບັດຄຳຕັດສິນຂອງສານເປັນຜູ້ຄິດໄລ່ ໃນເວລາຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຳຕັດສິນຂອງສານ ແລະ ປ່ຽນແປງພາກດ້ວຍເຫດນີ້ໃຫ້ກົງກັບພາກວິນິດໄສ ບອກວ່າ: ໃຫ້ລົບລ້າງສັນຍາຊື້ຂາຍສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ ລົງວັນທີ, 08 ມັງກອນ 2012 ບາງສ່ວນ ລົບລ້າງໃນສ່ວນທີ່ເປັນໂມຄະ ຄື: ເນື້ອທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ ເທົ່າກັບ 1.000 ຕາແມັດ ຖີ້ມ ພ້ອມທັງລົບລ້າງໃບຕາດິນເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 07 ກຸມພາ 2014 ມີເນື້ອທີ່ 1 ເຮັກຕາ 5.868 ຕາແມັດ ອອກຊື່: ທ້າວເພັດຈຳພອນ ຂຸນດາລາ (ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ (ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ຖີ້ມ ແລ້ວມອບໃຫ້ພະແນກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສີ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ອອກໃບຕາດິນໃໝ່ ມີເນື້ອທີ່ 5.868 ຕາແມັດ ໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ (ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ (ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ນອກນັ້ນແມ່ນຢັ້ງຢືນເອົາຕາມຄໍາຕັດສິນຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນທັງໝົດ.

ໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບເງີນວາງສານຢູ່ສານຂັ້ນອຸທອນ ຈໍານວນ 200.000 ກີບ ເອົາເອງ.

ໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບຄ່າທໍານຽມສານຢູ່ສານຂັ້ນອຸທອນ 251.000 ກີບ ເອົາເອງ.

ໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຈ່າຍເງີນຄ່າຂໍອຸທອນ 30.000 ກີບ ເອົາເອງ.

ຕໍ່ກັບຄຳພິພາກສາດັ່ງກ່າວຂ້າພະເຈົ້າກໍ່ຍັງບໍ່ພໍໃຈຕໍ່ຜົນ ຂອງການພິຈາລະນາຈຶ່ງໄດ້ ຮ້ອງຂໍລົບລ້າງໄປຍັງສານປະຊາຊົນສູງສຸດ ເພື່ອພິຈາລະນາເປັນຂັ້ນລົບລ້າງ, ສານປະຊາຊົນສູງສຸດໄດ້ພິຈາລະນາເປັນ ຂັ້ນລົບລ້າງຕາມຄຳພິພາກສາເລກທີ 63/ລລ.ພ ລົງວັນທີ 25 ຕຸລາ 2017ຊຶ່ງໄດ້ພິພາກ ສາບອກວ່າ:

ຕາມຮູບຄະດີ: ຮັບເອົາຄຳຮ້ອງຂໍລົບລ້າງ ຕາມຂາເຂົ້າເລກທີ 392, ລົງວັນທີ 10 ພຶດສະພາ 2017 ຂອງນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ມາພິຈາລະນາ.

ຕາມກົດໝາຍ: ຄຳຮ້ອງຂໍລົບລ້າງ ສະບັບດັ່ງກ່າວ ບໍ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍທາງດ້ານກົດໝາຍ.

ພິພາກສາ: ຍົກເລີກຄຳຮ້ອງຂໍລົບລ້າງສະບັບດັ່ງກ່າວຖີ້ມ ແລ້ວຢັ້ງຢືນເອົາຕາມຄຳພິພາກສາສະບັບເລກທີ 005/ອທ.ພ ລົງວັນທີ 31 ມີນາ 2017 ຂອງສານປະຊາຊົນພາກເໜືອຂັ້ນອຸທອນທັງໝົດ.

ໃຫ້ນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ເສັຍຄ່າຂໍລົບລ້າງຈໍານວນ 40.000 ກີບ.

ພາຍຫຼັງທີ່ສານປະຊາຊົນທັງສມຂັ້ນໄດ້ພິຈາລະນາເປັນທີ່ຮຽບຮ້ອຍ ເພິ່ນຈຶ່ງສົ່ງສຳນວນຄະດີດັ່ງກ່າວໄປຍັງ ຫ້ອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຳຕັດສີນຂອງສານແຂວງຫຼວງພະບາງ ທາງຫ້ອງການດັ່ງກ່າວກໍ່ໄດ້ນຳເອົາຄະດີມາປະຕິ ບັດ, ສ່ວນຂ້າພະເຈົ້າເອງກໍ່ຍັງບໍ່ພໍໃຈຕໍ່ກັບການພິຈາລະນາຄະດີຂອງສານທັງສາມຂັ້ນ ເພາະຜົນຂອງການພິຈາລະ ນາຄະດີຂອງເພິ່ນແມ່ນໄດ້ເຮັດໃຫ້ຂ້າພະເຈົ້າໄດ້ຮັບຄວາມອັບປະໂຫຍດ, ເນື່ອງຈາກວ່າສານແຕ່ລະຂັນບໍ່ໄດ້ເປັນໄປ ຕາມກົດໝາຍ ແລະ ບໍ່ມີຄວາມຍຸຕິທຳ, ຂ້າພະເຈົ້າຈຶ່ງໄດ້ເຮັດຄຳຮ້ອງຂໍຄວາມເປັນທຳໄປຍັງສະພາປະຊາຊົນ ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ, ທາງສະພາປະຊາຊນແຂວງຫຼວງພະບາງ ກໍ່ໄດ້ໃທ້ຄວາມເປັນທຳ ໂດຍເພິ່ນໄດ້ແຈ້ງໄປຍັງຫ້ອງ ການປະຕິບັດຄຳຕັດສິນຂອງສານແຂວງຫຼວງພະບາງເພື່ອໃຫ້ໂອກາດແກ່ຂ້າພະເຈົ້າເພື່ອຂໍຮູ້ຟື້ນຄະດີໄປຍັງອົງການໄອຍະການປະຊາຊົນສູງສຸດ, ປັດຈຸບັນຂ້າພະເຈົາໄດ້ເຮັດຄຳຮ້ອງຂໍຮື້ຟື້ນຄະດີໄປຍັງອົງການໄອຍະການປະຊາຊົນສູງສຸດຕາມຄຳຮ້ອງເລກທີ 116 ລົງວັນທີ 21/08/2018 ແຕ່ກໍ່ຍັງບໍ່ໄດ້ຮັບຄຳຕອບໃດໆຈາກເພິ່ນ, ພໍຕົກມາເຖິງວັນທີ 25/02/2019 ທາງກົມຄຸ້ມຄອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຳຕັດສິນຂອງສານໄດ້ເຮັດແຈ້ງການສະບັບເລກທີ 554/ກຍ.ກຄສ ລົງວັນທີ 17 ທັນວາ 2018 ເຖິງຫ້ອງການ ຈັດຕັງ ປະຕິບັດ ຄຳຕັດສິນຂອງສານເພື່ອໃຫ້ ມາບັງຄັບຂ້າພະເຈົ້າໃຫ້ປະຕິບັດຄຳຕັດສິນ ແລະ ຄຳພິພາກສາທີ່ບໍ່ມີຄວາມເປັນທຳດັ່ງກ່າວ,ຊຶ່ງເພິ່ນໄດ້ກຳນັດເສັ້ນຕາຍໃຫ້ແກ່ຂ້າພະເຈົ້າເພື່ອປະກາດຂາຍເຮືອນ ແລ້ວນຳເງິນໄປຊໍາລະຄືນໃຫ້ແກ່ໂຈດ ຖ້າບໍ່ດັ່ງນັ້ນ ເພິ່ນຈະນຳໃຊ້ມາດຕະການອັນຮ້າຍແຮງຕໍ່ຂ້າພະເຈົ້າຊຶ່ງຂ້າພະເຈົ້າເຫັນວ່າມັນບໍ່ຍຸຕິທຳແກ່ຂ້າພະເຈົ້າເລີຍ.

**2. ການຊີ້ແຈງເຫດຜົນ ແລະ ຂໍ້ມູນທາງກົດໝາຍ**

**ຮຽນ: ທ່ານຄະນະປະຈໍາສະພາແຫ່ງຊາດທີ່ເຄົາລົບ**

ຂ້າພະເຈົ້າເຫັນວ່າການພິຈາລະນາຄະດີຂອງສານທັງສາມຂັ້ນ ຕາມທີ່ໄດ້ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນ ເຫັນວ່າບໍ່ມີ ຄວາມເປັນທຳແກ່ຂ້າພະເຈົ້າ, ໃນນາມປະຊາຊົນຕາດຳໆຜູ້ໜຶ່ງທີ່ບໍ່ໄດ້ຮັບຮູ້ ແລະ ເຂົ້າໃຈທາງດ້ານກົດໝາຍ ແຕ່ກໍ່ພໍຮູ້ໄດ້ວ່າຕົນບໍ່ໄດ້ຮັບຄວາມເປັນທໍາຍ້ອນສານພິຈາລະນາຄະດີເຂົ້າຂ້າງ ອອກຂາບໍ່ໃຫ້ຄວາມເປັນທຳແກ່ຝ່າຍ ຂ້າພະເຈົ້າ, ໃນນາມຜູ້ທີ່ໄດ້ຮັບຄວາມອັບປະໂຫຍດ ຂ້າພະ ເຈົ້າຂໍສະເໜີເຫດຜົນ ແລະ ຂໍຊີ້ແຈງກ່ຽວກັບຄວາມເປັນມາໂດຍຫຍໍ້ກ່ຽວກັບສາເຫດຂອງຄະດີ ແລະ ຜົນຂອງ ການພິຈາລະນາຄະດີທຽບກັບກົດໝາຍຄື:

1. ກ່ອນຈະມີການຊື້-ຂາຍທີ່ດິນດັ່ງກ່າວ ທ້າວເພັດຈຳພອນກໍ່ໄດ້ເຂົ້າມາກວດກາທີ່ດິນດັ່ງກ່າວດ້ວຍສາຍ ຕາຂອງຜູ້ກ່ຽວເອງ, ຜູ້ກ່ຽວກໍ່ຮັບຮູ້ຕົວຈິງຂອງທີ່ດິນດັ່ງກ່າວ ທັງສອງຝ່າຍຈຶ່ງໄດ້ມີການຕົກລົງຊື້-ຂາຍດ້ວຍຄວາມ ບໍລິສຸດໃຈຂອງທັງສອງຝ່າຍຕາມສັນຍາຊື້-ຂາຍສະບັບລົງວັນທີ 28/12/2018 ແລະ ໃບມອບກຳມະສິດລົງວັນທີ 28/12/2012.

2. ການຊື້-ຂາຍທີ່ດິນນໍາກັນຄັ້ງນີ້ລະຫວ່າງ ຜູ້ຊື້ ແລະ ຜູ້ຂາຍ ບໍ່ໄດ້ຕົກລົງຊື້-ຂາຍເປັນຕາແມັດ, ແຕ່ເປັນການຊື້-ຂາຍທີ່ດິນໝົດຕອນ ຄິດເປັນລາຄາລວມ ແຕ່ດ້ວຍເຫດໃດຈຶ່ງໄປຄິດໄລ່ລາຄາທີ່ດິນຊື້-ຂາຍເປັນຕາແມັດ ຊຶ່ງຂັດກັບວັດຖຸປະສົງຂອງສັນຍນາທີ່ສອງຝ່າຍໄດ້ຕົກລັງກັນ.

3. ການທີ່ເນື້ອທີ່ດິນບໍ່ຄົບຕາມໃບຕາດິນນັ້ນ ບໍ່ແມ່ນຄວາມຜິດຂອງຜູ້ຊື້ ແລະ ຜູ້ຂາຍມັນແມ່ນຄວາມບົກ ພ່ອງຂອງພະນັກງານອົງການທີ່ດິນທີ່ຜູ້ຄິດໄລ່ເວລາລົງວັດແທກ ສ່ວນຂ້າພະເຈົ້າຜູ້ຂາຍເອງກໍ່ຍັງບໍ່ຮູ້ວ່າເນື້ອທີ່ດິນຕົວ ຈິງມີເທົ່າໃດ? ສະນັ້ນມັນຈື່ງບໍ່ແມ່ນຄວາມຜິດຂອງຂ້າພະເຈົ້າເປັນຫຍັງສານຈື່ງບໍ່ພິຈາລະນາໃຫ້ຄວາມເປັນທຳແກ່ຂ້າ ພະເຈົ້າ.

4. ເມື່ອເວົ້າເຖິງລາຄາຊື້-ຂາຍທີ່ດິນໃນເວລາຊື້-ຂາຍ ກໍ່ຄືປັດຈຸບັນຖ້າຊື້ທີ່ດິນຕົວຈິງທີ່ມີເນື້ອທີ່ເທົ່າກັບປັດຈຸບັນແຕ່ລາຄາຊື້-ຂາຍຫາກຄິດໄລ່ຕາມທີ່ສານໄດ້ກໍານົດ ແລະ ຕີລາຄາເປັນຕາແມັດເຊັ່ນນີ້ ຂ້າພະເຈົາກໍ່ຄົງຈະບໍ່ ຂາຍໃຫ້ແກ່ໂຈດໄດ້ ແລະ ໃນຕົວນະຄອນຫຼວງພະບາງ ຄົງບໍ່ມີໃຜຂາຍໃຫ້ກັນໃນລາຄານີ້ເພາະທີ່ດິນທີ່ຂ້າພະເຈົ້າຂາຍໃຫ້ທ້າວເພັດຈຳພອນໃນສະພາບທີ່ດິນປັດຈຸ ບັນທຽບໃສ່ລາຄາຊື້-ຂາຍ ກັນແມ່ນເໝາະສົມແລ້ວ, ເປັນຫຍັງສານຈື່ງບໍ່ພິຈາລະນາດ້ວຍຄວາມເປັນທຳ ແລະ ສະພາບຄວາມເປັນໃຫ້ຂ້າພະເຈົ້າ.

5. ໃນການພິຈາລະນາຂອງສານປະຊາຊົນແຕ່ລະຂັ້ນ ໃນເມື່ອເພີ່ນໄດ້ຮັບຮູ້ວ່າ: ສັນຍາຊື້-ຂາຍທີ່ດິນສະ ບັບລົງວັນທີ 28/12/2012 ລະຫວ່າງ ຂ້າພະເຈົ້າ ແລະ ທ້າວເພັດຈຳພອນ ເປັນສັນຍາທີ່ເປັນໂມຄະ, ເປັນຫຍັງເພິ່ນ ຈຶ່ງບໍ່ພິຈາລະນາຕາມມາດຕາ 23 ຂໍ້ 1 ກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຂໍ້ຜູກພັນໃນ ແລະ ນອກສັນຍາ ເພາະສັນຍາສະບັບດັ່ງກ່າວ ແມ່ນເຮັດຂຶ້ນດ້ວຍຄວາມບໍລິສຸດໃຈຂອງສອງຝ່າຍ ແລະ ເຫດຜົນທີ່ເຮັດໃຫ້ສັນຍາບໍ່ເປັນໄປຕາມຈຸດປະສົງກໍ່ແມ່ນ ຍ້ອນຄວາມບົກຜ່ອງຂອງອົງການລັດໂດຍບໍ່ແມ່ນຍ້ອນຄູ່ສັນຍາ ສະນັ້ນສານຄວນຕັດສິນ ຫຼື ພິພາກສາໃຫ້ສົ່ງຊັບ ຄືນແກ່ກັນທັງສອງຝ່າຍ ແຕ່ສານພັດຕັດສິນ ແລະ ພິພາກສາພັດໃຫ້ຂ້າພະເຈົ້າສົ່ງເງີນບາງສ່ວນຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ (ໂຈດ) ຊຶ່ງມັນບໍ່ຖືກຕ້ອງ ແລະ ບໍ່ຍຸຕິທຳແກ່ຂ້າພະເຈົ້າເລີຍ.

ສະນັ້ນ, ໃນເມື່ອສານຮັບຮູ້ວ່າ: ສັນຍາທີ່ເປັນໂມຄະເປັນຫຍັງບໍ່ໃຫ້ສົ່ງຊັບສິ່ງຂອງຄືນໃຫ້ແກ່ກັນທັງສອງຝ່າຍ ເພາະສັນຍາດັ່ງກ່າວຕ່າງຝ່າຍຕ່າງກໍ່ບໍ່ຮູ້ວ່າ: ເນື້ອທີ່ຕົວຈິງມີເທົ່າໃດ, ຖ້າຮັບຮູ້ວ່າມັນບໍ່ຖືກຕ້ອງຕາມເງື່ອນໄຂຍ້ອນວັດຖຸປະສົງຂອງສັນຍາບໍ່ມີຈິງ ບໍ່ສາມາດປະຕິບັດໄດ້ ກໍ່ຄວນໃຫ້ສົ່ງຊັບຄືນແກ່ກັນທັງສອງຝ່າຍ ແຕ່ເປັນຫຍັງຈື່ງໃຫ້ແຕ່ຂ້າພະເຈົ້າສົ່ງເງີນຄືນແກ່ໂຈດ ຈຳນວນຫຼວງຫຼາຍ ແລະ ບໍ່ສົ່ງທີ່ດິນຄືນແກ່ຂ້າພະເຈົ້າຕາມທີ່ກຳນົດໄວ້ໃນກົດໝາຍ.

**3. ພາກສະເໜີ:**

ຂ້າພະເຈົ້າໃນນາມຜູ້ໄດ້ຮັບຄວາມອັບປະໂຫຍດຈາກການພິຈາລະນາຄະດີຂອງສານ ຂໍສະເໜີໃຫ້ທ່ານໄດ້ ພິຈາລະນາໃຫ້ຄວາມເປັນທຳແກ່ຂ້າພະເຈົ້າຄື:

1. ຂໍໃຫ້ທ່ານໄດ້ພິຈາລະນາ ພ້ອມທັງສະເໜີເຫດຜົນທາງກົດໝາຍໄປຍັງອົງການໄອຍະການປະຊາຊົນສູງສຸດ ເພື່ອໃຫ້ເພິ່ນໄດ້ພິຈາລະນາຮື້ຟື້ນຄະດີລາຍດັ່ງກ່າວ ສະເໜີຍັງສານປະຊາຊົນສູງສຸດເພື່ອພິຈາລະນາເປັນຂັ້ນຮື້ຟື້ນ ໂດຍໃຫ້ຮັບຮູ້ວ່າສັນຍານັ້ນເປັນໂມຄະ ແລ້ວໃຫ້ປະຕິບັດຕາມມາດຕາ 23 ຂໍ້ 1 ກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຂໍ້ຜູກພັນໃນ ແລະ ນອກສັນຍາແຫ່ງ ສປປ ລາວ.ຄືໃຫ້ຄູ່ສັນຍາແຕ່ລະຝ່າຍສົ່ງຊັບຄືນ ໃຫ້ແກ່ກັນ ໝາຍຄວາມວ່າ: ໃຫ້ທ້າວ ເພັດຈຳພອນ ສົ່ງທີ່ດິນທີ່ໄດ້ຊື້-ຂາຍກັນຄືນໃຫ້ແກ່ຂ້າພະເຈົາທັງໝົດ ແລະ ໃຫ້ຂ້າພະເຈົ້າສົ່ງເງິນທີ່ໄດ້ຈາກການຊື້-ຂາຍທີ່ດິນ ນັ້ນຄືນໃຫ້ແກ່ໂຈດ ຈຶ່ງຈະເປັນດານຖືກຕ້ອງ

2. ຖ້າຮັບຮູ້ວ່າສັນຍາດັ່ງກ່າວຖືກຕ້ອງແລ້ວກໍ່ໃຫ້ປະຕິບັດຕໍ່ກັນຕາມທີ່ໄດ້ຕົກລົງໃນສັນຍາ ຄືໃຫ້ເລີກແລ້ວ ແກ່ກັນ ໂດຍບໍ່ຄວນນຳເອົາບັນຫາດັ່ງກ່າວມາຮ້ອງຟ້ອງ ແລະ ນໍາມາພິຈາລະນາຢູ່ຂັ້ນສານຕໍ່ໄປ

ດັ່ງນັ້ນ ຈຶ່ງໄດ້ເຮັດຄຳຮ້ອງສະບັບນີ້ມາຍັງທ່ານ ຫວັງວ່າທ່ານຄົງຈະພິຈາລະນາໃຫ້ຄວາມເປັນທຳແກ່ຂ້າພະ ເຈົ້າຕາມທາງທີ່ຄວນດ້ວຍ

ຮຽນມາດ້ວຍຄວາມເຄົາລົບຢ່າງສູງ

ທີ່ຫຼວງພະບາງ, ວັນທີ…………………..

ຜູ້ຮ້ອງຂໍ