**ເນື້ອຄະດີ**

 ເຫັນຕາມເນື້ອໃນຄຳຮ້ອງຟ້ອງ ສະບັບລົງວັນທີ 20 ພະຈິກ 2015 ຂອງ ທ້າວເພັດຈຳພອນ (ໂຈດ ) ອ້າງວ່າ: ໃນເບື້ອງຕົ້ນຕົນ ແລະ ທ້າວ ແສງວົງຈິດ ຢາງວິໄລ (ບຸກຄົນທີສາມ) ໄດ້ມາຊື້ດິນນຳນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ສອງຕອນ ຄຶ: ຕອນທີ່ໜຶ່ງ ມີເນື້ອທີ່ 263 ຕາແມັດ ຕາມໃບຕາດິນສະບັບເລກທີ 217 , ລົງວັນທີ 12 ກັນຍາ 2003 ອອກຊື່ຈຳເລີຍ ແລະ ຕອນທີສອງ ມີເນື້ອທີ່ 1 ເຮັກຕ່າ 5,868 ຕາແມັດ ຕາມໃບຕາດິນ ສະບັບເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 12 ກັນຍາ 2003 ອອກຊື່ຈຳເລີຍ ຊື່ງທີ່ດິນທັງສອງຕອນ ແມ່ນຕັ້ງຢູ່ບ້ານສັງຄະໂລກ, ເມືອງຫຼວງພະບາງ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ, ໃນມູນຄ່າ 9,600,000 ບາດ ຕາມໃບສັນຍາຊື້ຂາຍທີ່ດິນ ສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ, ລົງວັນທີ 08 ມັງກອນ 2012. ພາຍຫຼັງທີ່ພວກຕົນໄດ້ຊຳລະເງີນໃຫ້ແກ່ຈຳເລີຍໝົດແລ້ວ ຈຳເລີຍກໍ່ໄດ້ໂອນໃບຕາດິນອອກເປັນຊື່ຕົນກັບທ້າວ ແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ), ຕໍ່ມາພວກຕົນຈື່ງໄດ້ໄປສະເໜີໃຫ້ຫ້ອງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນລົງໄປກວດກາວັດແທກເຂດແດນຂອງທີ່ດິນຄືນໃໝ່ ຈື່ງຮູ້ວ່າເນື້ອທີ່ດິນຕອນທີສອງ ຕາມໃບຕາດິນ ລະບັບເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 12 ກັນຍາ 2003 ມີເນື້ອທີ່ດິນຕົວຈີງພຽງແຕ່ 5,868 ຕາແມັດ ໂດຍອີງຕາມໃບຢັ້ງຢືນ ສະບັບເລກທີ 246/ຫຊສ.ຫຼບ, ລົງວັນທີ 11 ເມສາ 2015 ຂອງຫ້ອງການຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ເມືອງຫຼວງພະບາງ ຫຼັງຈາກນັ້ນ ພວກຕົນກໍ່ໄດ້ເຂົ້າໄປຫາຈຳເລີຍເພື່ອແຈ້ງໃຫ້ຜູ້ກ່ຽວຮັບຮູ້ຕໍ່ກັບເນື້ອທີ່ດິນຕົວຈີງຂອງທີ່ດິນທັງສອງຕອນ ພ້ອມທັງໄດ້ສະເໜີໃຫ້ຜູ້ກ່ຽວສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດິນໃນເນື້ອທີ່ 1 ເຮັກຕາ ທີ່ຂາດຫາຍໄປນັ້ນ ຄິດໄລ່ເປັນເງີນ 5,952,055 ບາດ ຄືນໃຫ້ແກ່ພວກຕົນ ແຕ່ຈຳເລີຍປະຕິເສດບໍ່ຍອມສົ່ງຄືນ. ພວກຕົນຈື່ງໄດ້ຂຽນຄຳຮ້ອງຟ້ອງມາຍັງສານປະຊາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ເພື່ອທວງໃຫ້ຈຳເລີຍສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດິນ 5,952,055 ບາດ ຄືນໃຫ້ແກ່ພວກຕົນ.

 ເຫັນຕາມເນື້ອໃນຄຳແກ້ຟ້ອງ ສະບັບລົງວັນທີ 10 ທັນວາ 2015 ຂອງນາງ ບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ອ້າງວ່າ: ຕົນເອງແມ່ນຮັບຮູ້ວ່າ ໄດ້ຂາຍທີ່ດິນທັງສອງຕອນໃຫ້ແກ່ໂຈດແທ້, ແຕ່ການທີ່ໂຈດໄດ້ຮ້ອງຟ້ອງເພື່ອທວງໃຫ້ຕົນສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດິນຄືນ 5,952,055 ບາດ ໂດຍອ້າງວ່າ: ທີ່ດິນຕອນທີສອງ ຕາມໃບຕາດິນ ສະບັບເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 12 ກັນຍາ 2003 ມີເນື້ອທີ່ດິນຕົວຈີງພຽງແຕ່ 5,868 ຕາແມັດ ຊື່ງຂາດຫາຍໄປ 1 ເຮັກຕາ ນັ້ນ ຕົນບໍ່ຮັບຮູ້ ເພາະວ່າ ໃບຕາດິນທັງສອງສະບັບເປັນໃບຕາດິນແຂບຄຳ ທີ່ທາງຫ້ອງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ເຮືອນ ເປັນຜູ້ອອກໃຫ້, ຊື່ງກ່ອນໜ້າທີ່ຈະມີການຊື້ຂາຍກັນນັ້ນ ຜູ້ຊື້ກໍ່ໄດ້ລົງໄປກວດກາເຂດແດນຕົວຈີງ ແລະ ກໍ່ຮັບຮູ້ແລ້ວວ່າ ທີ່ດິນຕອນດັ່ງກ່າວຕິດກັບທີ່ດິນຂອງໃຜແດ່, ການຂາຍທີ່ດິນກໍ່ແມ່ນຂາຍຍົກບໍ່ໄດ້ຂາຍເປັນຕາແມັດ. ຖ້າວ່າເນື້ອທີ່ດິນຫາກບໍ່ຄົບຖ້ວນຕາມທີ່ໂຈດກ່າວອ້າງມານັ້ນ ຕົນກໍ່ຈະຂາຍທີ່ດິນທັງສອງຕອນໃນລາຄາ 9,600,000 ບາດ ຄືເກົ່າ. ການທີ່ໂຈດໄດ້ຮ້ອງຟ້ອງຕໍ່ສານ ເພື່ອທວງໃຫ້ຕົນສົ່ງເງີນຄືນ 5,952,055 ບາດ ນັ້ນ ກໍເປັນການຄິດໄລ່ເອງ, ຕົນແມ່ນບໍ່ຮັບຮູ້ ແລະ ການຊື້ຂາຍລະຫວ່າງຕົນກັບໂຈດແມ່ນເຮັດຂື້ນດ້ວຍຄວາມບໍລິສຸດໃຈທັງສອງຝ່າຍ, ໂດຍຜ່ານອຳນາດການປົກຄອງບ້ານ, ອົງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ຫ້ອງການທະບຽນສານທໂດຍຖືກຕ້ອງຕາມຫຼັກການຂອງກົດໝາຍທຸກຢ່າງ, ຕົນຈະບໍ່ຍອມສົ່ງເງີນຄືນໃຫ້ແກ່ໂຈດຢ່າງເດັດຂາດ. ດັ່ງນັ້ນ, ຕົນຈື່ງສະເໜີໃຫ້ສານປະຊາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ພິຈາລະນາຕັດສິນໃຫ້ຄວາມເປັນທຳແກ່ຕົນດ້ວຍ.

ຮູບຄະດີ

 ເຫັນຄຳຕັດສິນສະບັບເລກທີ 012/ຂຕ.ພ, ລົງວັນທີ 14 ພະຈິກ 2016 ຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ບອກວ່າ: ຄຳຮ້ອງຟ້ອງສະບັບລົງວັນທີ 20 ພະຈິກ 2015 ຂອງ ທ້າວເພັດຈຳພອນ (ໂຈດ) ມີເຫດຜົນບາງສ່ວນ ສານຈື່ງຮັບມາພິຈາລະນາ; ຄຳແກ້ຟ້ອງ ສະບັບລົງວັນທີ 10 ທັນວາ 2015 ຂອງນາງບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີເຫດຜົນ ສານຈື່ງບໍ່ນຳມາພິຈາລະນາ; ໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດິນ 5,951,273 ບາດ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ). ຖ້າວ່ານາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີຄວາມສາມາດສົ່ງເງີນຄືນແມ່ນໃຫ້ປະກາດຂາຍທີ່ດິນພ້ອມດ້ວຍເຮືອນ ແລະ ໃຫ້ນຳເອົາເງີນຢູ່ບັນຊີເງີນຝາກຢູ່ທະນາຄານການຄ້າຕ່າງປະເທດລາວມະຫາຊົນສາຂາແຂວງຫຼວງພະບາງ ອອກຊື່ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ຕາມຄຳສັ່ງ ອາຍັດຊັບ ສະບັບເລກທີ 008/ຂຕ.ພ, ລົງວັນທີ 10 ສິງຫາ 2016 ມາໃຊ້ແທນໃຫ້ແກ່ໂຈດຈົນຄົບຕາມຈຳນວນ 5,951,273 ບາດ, ແຕ່ຖ້າຫາກວ່າຍັງບໍ່ພໍເທົ່າໃດແມ່ນໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ຊອກຫາມາໃຊ້ແທນໃຫ້ຄົບຕາມຈຳນວນ, ແຕ່ຖ້າຫາກວ່າເຫຼືອເທົ່າໃດແມ່ນໃຫ້ສົ່ງຄືນນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ); ໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ເສັຍຄ່າອາກອນຂອງລັດ 119,025 ບາດ ພ້ອມທັງຮັບຜິດຊອບຄ່າໃຊ້ຈ່າຍຕ່າງໆ ໃນເວລາຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຳຕັດສິນຂອງສານ; ໃຫ້ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ເສັຍຄ່າອາກອນໃຫ້ແກ່ລັດ 15 ບາດ; ໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນຄ່າວິຊາການລົງກວດກາອາຍັດຊັບທີ່ດິນ ແລະ ເຮືອນ 2,000,000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ); ໃຫ້ໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນວາງສານ 200,000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ); ໃຫ້ໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ໃຊ້ແທນເງີນຄ່າເສື້ອປົກຫຼັງສຳນວນຄະດີ 35,000 ກີບ ຄືນໃຫ້ ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ).

 ເຫັນໃບຮັບການຈອງຂໍອຸທອນສະບັບເລກທີ 018/ຈສພ, ລົງວັນທີ 17 ພະຈິກ 2016 ແລະ ຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນ ສະບັບລົງວັນທີ 2 ທັນວາ 2016 ຂອງນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ທີ່ໄດ້ຍື່ນຂາເຂົ້າ ເລກທີ 77/ສປຊ, ລົງວັນທີ 06 ທັນວາ 2016 ຂອງສານປະຊາຊົນພາກເໜືອ ໂດຍອ້າງເຫດຜົນວ່າ: ການທີ່ສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ໄດ້ອອກຄຳສັ່ງອາຍັດຊັບທີ່່ດິນພ້ອມດ້ວຍເຮືອນ ແລະ ບັນຊີເງີນຝາກທະນາຄານນັ້ນ ເປັນການທາລຸນ, ໃຊ້ຄວາມຮຸນແຮງ ເພາະວ່າທີ່ດິນແລະເຮືອນເປັນບ່ອນພັກອາໄສຫຼັບນອນ, ເປັນບ່ອນອຳນວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ແກ່ຄອບຄົວ ຊື່ງຕົນບໍ່ໄດ້ສໍ້ໂກງເອົາຂອງໃຜມາສ້າງ. ສ່ວນທີ່ດິນບ່ອນທີ່ເຮືອນຕັ້ງຢູ່ກໍ່ແມ່ນຕົນເປັນຜູ້ຊື້ ແລະ ເປັນເຈົ້າກຳມະສິດ ໂດຍບໍ່ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງກັບການຂາຍທີ່ດິນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ), ແຕ່ເປັນຫຍັງສານຈື່ງອອກຄຳສັ່ງອາຍັດຊັບໄວ້; ການທີ່ສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງໄດ້ວິນິດໄສບອກວ່າ ຕົນເປັນຜູ້ຮູ້ດີວ່າທີ່ດິນທີ່ຂາຍນັ້ນແມ່ນມີເນື້ອທີ່ຕົວຈີງ 5,868 ຕາແມັດ ນັ້ນແມ່ນບໍ່ມີຄວາມຈີງ,​ຜູ້ທີ່ຮູ້ປະຫວັດຄວາມເປັນມາຂອງທີ່ດິນນັ້ນກໍ່ແມ່ນອຳນາດການປົກຄອງບ້ານ, ອົງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນເມືອງ ແລະ ແຂວງ. ສ່ວນການເກັບລາຍຮັບໃນແຕ່ລະໄລຍະນັ້ນກໍ່ແມ່ນໜ້າທີ່ອົງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ຊື່ງຕົນແມ່ນປະຕິບັດຕາມພັນທະໃຫ້ຖືກຕ້ອງເທ່ົານັ້ນ. ດັ່ງນັ້ນ, ຕົນຈື່ງສະເໜີຕໍ່ສານປະຊາຊົນພາກເໜືອຂັ້ນອຸທອນ ເພື່ອຂໍຄວາມເປັນທຳ.

 ເຫັນຄຳຖະແຫຼງ ສະບັບເລກທີ 13/ອຍກ, ລົງວັນທີ 28 ກຸມພາ 2017 ຂອງຫົວໜ້າໄອຍະການປະຊາຊົນພາກ ເໜືອ ໄດ້ຖະແຫຼງວ່າ ຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນ ສະບັບລົງວັນທີ 2 ທັນວາ 2016 ຂອງນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍທາງດ້ານກົດໝາຍ. ເຫັນວ່າ ຄຳຕັດສິນ ສະບັບເລກທີ 012/ຂຕ.ພ ລົງວັນທີ 14 ພະຈິກ 2016 ຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ເປັນຄຳຕັດສິນທີ່ຍັງບໍ່ທັນຖືກຕ້ອງສອດຄ່ອງຕາມເຫດການຕົວຈີງຂອງຄະດີ ແລະ ມາດຕາ 245 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງປີ 2012 ບາງສ່ວນ. ຈື່ງສະເໜີໃຫ້ສານປະຊາຊົນພາກເໜືອຂັ້ນອຸທອນ ພິພາກສາຕາມກົດໝາຍ.

ວິນິດໄສ

 ຜ່ານການຄົ້ນຄວ້າບັນດາເອກະສານ, ຂໍ້ມູນ ແລະ ຫຼັກຖານຕ່າງໆທີ່ມີຢູ່ໃນສຳນວນຄະດີ ພ້ອມທັງພິຈາລະນາຜົນຂອງການໄຕ່ສວນໃນທີ່ປະຊຸມສານຢ່າງລະອຽດຖີ່ຖ້ວນແລ້ວ.

 ເຫັນວ່າ ຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນ ສະບັບລົງວັນທີ 02 ທັນວາ 2016 ຂອງນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ໄດ້ປະຕິບັດຖືກຕ້ອງຕາມກຳນົດເວລາຂໍອຸທອນ ທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນມາດຕາ 262 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງປີ 2012 ແລ້ວ. ດັ່ງນັ້ນ, ສານຂັ້ນອຸທອນຈື່ງຮັບມາພິຈາລະນາ.

 ເຫັນວ່າ ການນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ໄດ້ອ້າງເຫດຜົນວ່າ: ການທີ່ສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ໄດ້ອອກຄຳສັ່ງອາຍັດຊັບທີ່່ດິນພ້ອມດ້ວຍເຮືອນ ແລະ ບັນຊີເງີນຝາກທະນາຄານນັ້ນ ເປັນການທາລຸນ, ໃຊ້ຄວາມຮຸນແຮງ ເພາະວ່າທີ່ດິນແລະເຮືອນເປັນບ່ອນພັກອາໄສຫຼັບນອນ, ເປັນບ່ອນອຳນວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ແກ່ຄອບຄົວ ຊື່ງຕົນບໍ່ໄດ້ສໍ້ໂກງເອົາຂອງໃຜມາສ້າງ. ສ່ວນທີ່ດິນບ່ອນທີ່ເຮືອນຕັ້ງຢູ່ກໍ່ແມ່ນຕົນເປັນຜູ້ຊື້ ແລະ ເປັນເຈົ້າກຳມະສິດ ໂດຍບໍ່ມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງກັບການຂາຍທີ່ດິນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ), ແຕ່ເປັນຫຍັງສານຈື່ງອອກຄຳສັ່ງອາຍັດຊັບໄວ້ນັ້ນ. ເມື່ອຄະນະສານແພ່ງຂັ້ນອຸທອນພາກເໜືອ ພິຈາລະນາແລ້ວ ເຫັນວ່າບໍ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍ ເນື່ອງຈາກວ່າ ເນື້ອໃນຂອງການຂໍອຸທອນຂອງນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ເປັນການຂໍອຸທອນຕໍ່ກັບຄຳສັ່ງອາຍັດຊັບ ສະບັບເລກທີ 008/ຂຕ.ພ, ລົງວັນທີ 10 ສິງຫາ 2016 ຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ຊື່ງຄະນະສານແພ່ງຂັ້ນອຸທອນພາກເໜືອ ກໍ່ໄດ້ພິຈາລະນາອອກຄຳສັ່ງເປັນຂັ້ນອຸທອນໄປກ່ອນແລ້ວ ໂດຍອີງຕາມຄຳສັ່ງອາຍັດຊັບ ສະບັບເລກທີ 005/ອທ.ພ, ລົງວັນທີ 28 ຕຸລາ 2016. ດັ່ງນັ້ນ, ສານຂັ້ນອຸທອນຈື່ງບໍ່ນຳມາພິຈາລະນາຕື່ມອີກ.

 ເຫັນວ່າ ການທີ່ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ໄດ້ອ້າງເຫດຜົນວ່າ: ການທີ່ສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງໄດ້ລົງຄຳວິນິດໄສບອກວ່າ ຈຳເລີຍເປັນຜູ້ຮູ້ດີວ່າເນື້ອທີ່ດິນຕອນທີ່ຂາຍແມ່ນມີເນື້ອທີ່ຕົວຈີງ 5,868 ຕາແມັດ ແມ່ນບໍ່ມີຄວາມຈີງ, ຜູ້ທີ່ຮູ້ປະຫວັດຄວາມເປັນມາຂອງທີ່ດິນນັ້ນກໍ່ແມ່ນອຳນາດການປົກຄອງບ້ານ, ອົງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນເມືອງ ແລະ ແຂວງ. ສ່ວນການເກັບລາຍຮັບໃນແຕ່ລະໄລຍະນັ້ນກໍ່ແມ່ນໜ້າທີ່ອົງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ຊື່ງຕົນແມ່ນປະຕິບັດຕາມພັນທະໃຫ້ຖືກຕ້ອງເທ່ົານັ້ນ. ເມື່ອພິຈາລະນາແລ້ວ ເຫັນວ່າ ເປັນການກ່າວອ້າງທີ່ບໍ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍທາງດ້ານກົດໝາຍ ເນື່ອງຈາກວ່າ ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ແມ່ນຮູ້ດີມາແຕ່ເບື້ອງຕົ້ນແລ້ວວ່າ ທີ່ດິນຕອນທີ່ສອງທີ່ຈຳເລີຍໄດ້ຂາຍໃຫ້ແກ່ໂຈດແມ່ນມີເນື້ອທີ່ຕົວຈີງພຽງແຕ່ 5,868 ຕາແມັດ ຊື່ງສະແດງອອກຢູ່ບ່ອນວ່າ ໃນປີ 2002 ມີໂຄງການອອກໃບຕາດິນຂອບເຂດບ້ານສັງຄະໂລກ ຈຳເລີຍເອງກໍ່ໄດ້ແຈ້ງທີ່ດິນຂອງຜູ່ກ່ຽວຕໍ່ເຈົ້າໜ້າທີ່ທີ່ລົງເກັບກຳຂໍ້ມູນທີ່ດິນວ່າ ມີເນື້ອທີ່ຕົວຈີງ 5,868 ຕາແມັດ ໂດຍອີງຕາມປື້ມຕິດຕາມໃບແຈ້ງກຳມະສິດກ່ຽວກັບສິດນຳໃຊ້ທີ່ດິນຂອງເຈົ້າໜ້າທີ່ໂຄງການອອກໃບຕາດິນ ຕາມຂາເຂົ້້າ ເລກທີ 24, ລົງວັນທີ 23 ພະຈິກ 2015 ຂອງສານປະຊາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອີງຕາມແຜນທີ່ດິນສະເພາະຕອນ ສະບັບລົງວັນທີ 13 ທັນວາ 2002 ຂອງກົມຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນໂຄງການອອກໃບຕາດິນແຂວງຫຼວງພະບາງ ກໍ່ໄດ້ກຳນົດເນື້ອທີ່ດິນຕອນດັ່ງກ່າວແມ່ນ 5,868 ຕາແມັດ. ແຕ່ພາຍຫຼັງທີ່ຫ້ອງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ເຮືອນແຂວງຫຼວງພະບາງ ໄດ້ອອກໃບຕາດິນ ສະບັບເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 12 ກັນຍາ 2003, ມີເນື້ອທີ່ 1 ເຮັກຕາ 5,868 ຕາແມັດ ໃຫ້ແກ່ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ນັ້ນ ຈຳເລີຍກໍ່ຮັບຮູ້ທີ່ເກີນຕົວຈີງ 1 ເຮັກຕາ ແຕ່ກໍ່ຍັງເມີນເສີຍບໍ່ໄດ້ມີການສະເໜີຕໍ່ການຈັດຕັ້ງບ້ານ ຫຼື ແຈ້ງໃຫ້ພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຊາບ ເພື່ອໃຫ້ທຳການແ້ໄຂ ແລະ ອອກໃບຕາດິນໃໝ່ໃຫ້ຖືກຕ້ອງຕາມເນື້ອທີ່ຕົວຈີງຂອງທີ່ດິນຕອນດັ່ງກ່າວໃຫ້ໂຈດຊາບ. ໂດຍອີງຕາມມາດຕາ 40 ວັກໜື່ງ ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຂໍ້ຜູກພັນໃນສັນຍາ ແລະ ນອກສັນຍາ ສະບັບປັບປຸງປີ 2008 ທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ວ່າ: ຄຸນນະພາບຂອງຊັບສີ່ງຂອງທີ່ຂາຍ ຕ້ອງໃຫ້ຖືກຕ້ອງຕາມເນື້ອໃນສັນຍາ. ຖ້າວ່າຊັບສິ່ງຂອງທີ່ຂາຍນັ້ນ ຫາກບໍ່ມີຄຸນນະພາບຕາມທີ່ລະບຸໄວ້ໃນສັນຍາແລ້ວ ຜູ້ຂາຍຕ້ອງຮັບຜຜິດຊອບຕໍ່ຊັບສີ່ງຂອງດັ່ງກ່າວ. ດັ່ງນັ້ນ, ສານຂັ້ນອຸທອນຈື່ງບໍ່ພິຈາລະນາໃຫ້ໄດ້.

 ເຫັນວ່າ ຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນຂອງນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍ ແຕ່ເປັນພື້ນຖານໃຫ້ສານຂັ້ນອຸທອນພິຈາລະນາຄືນໃໝ່ໃຫ້ຖືກຕ້ອງຕາມກົດໝາຍ ເນື່ອງຈາກວ່າ ຄຳຕັດສິນ ສະບັບເລກທີ 012/ຂຕ.ພ, ລົງວັນທີ 14 ພະຈິກ 2015 ຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ທີ່ໄດ້ລົງຄຳຕັດສິນໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ເສັຍເງີນຄ່າອາກອນຂອງລັດ 119,025 ບາດ ແລະ ໃຫ້ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ເສັຍເງີນຄ່າອາກອນໃຫ້ລັດ 15 ບາດ ນັ້ນ ແມ່ນຍັງບໍ່ສອດຄ່ອງກັບມາດຕາ 6 ຂໍ້ 1 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານ ສະບັບປັບປຸງປີ 2006 ທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ວ່າ: ຄ່າທຳນຽມສານໃຫ້ເສັຍເປັນເງີນກີບ. ດັ່ງນັ້ນ, ສານຂັ້ນອຸທອນຈື່ງເຫັນຄວນໃຫ້ໂຈດເສັຍອາກອນຂອງລັດ 2% ຂອງມູນຄ່າ 782 ບາດ ທີ່ຮ້ອງຟ້ອງເກີນ ແລະ ໃຫ້ຈຳເລີຍເສັຍຄ່າອາກອນຂອງລັດ 2% ຂອງມູນຄ່າ 5,951,273 ບາດ ທີ່ເສັຍຄະດີິ ໂດຍໃຫ້ເສັຍເປັນເງີນກີບ. ສ່ວນການຄິດໄລ່ຕົວຈີງແມ່ນມອບໃຫ້ພະນັກງານປະຕິບັດຄຳຕັດສີນຂອງສານເປັນຜູ້ຄິດໄລ່ ໃນເວລາການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຳຕັດສິນຂອງສານ ຈື່ງເປັນການຖືກຕ້ອງສອດຄ່ອງກັບກົດໝາຍ.

 ເຫັນວ່າ ຄຳຕັດສິນຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ພາກດ້ວຍເຫດນີ້ຍັງບໍ່ກົງກັບພາກວິນິດໄສເທື່ອ ຊື່ງສະແດງອອກຢູ່ບ່ອນວ່າ ຢູ່ໃນພາກວິນິດໄສໄດ້ວິນິດໄສ ບອກວ່າ: ໃຫ້ລົບລ້າງ ສັນຍາຊື້ຂາຍ ສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ, ລົງວັນທີ 08 ມັງກອນ 2012 ບາງສ່ວນ ລົບລ້າງໃນສ່ວນທີ່ເປັນໂມຄະ ຄື: ເນື້ອທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ ເທົ່າກັບ 10,000 ຕາແມັດ ຖີ້ມ ພ້ອມທັງລົບລ້າງໃບຕາດີນ ເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 07 ກຸມພາ 2014 ມີເນື້ອທີ່ 1 ເຮັກຕາ 5,868 ຕາແມັດ ອອກຊື່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ຖີ້ມ ແລ້ວມອບໃຫ້ພະແນກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ອອກໃບຕາດີນໃໝ່ທີ່ມີເນື້ອທີ 5,868 ຕາແມັດ ໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ແຕ່ກົງກັນຂ້າມຍັງບໍ່ທັນໄດ້ລົງໄວ້ໃນພາກດ້ວຍເຫດນີ້ຂອງຄຳຕັດສິນສະບັບດັ່ງກ່າວເທື່ອ ໂດຍອີງຕາມມາດຕາ 279 ຂໍ້ 6 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງປີ 2012 ທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ວ່າ: ສານຂັ້ນຕົ້ນໄດ້ວິນິດໄສແລ້ວ ບອກວ່າ: ໃຫ້ລົບລ້າງສັນຍາຊື້ຂາຍ ສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ, ລົງວັນທີ 08 ມັງກອນ 2012 ບາງສ່ວນ ລົບລ້າງໃນສ່ວນທີ່ເປັນໂມຄະ ຄື: ເນື້ອທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ ເທົ່າກັບ 10,000 ຕາແມັດ ຖີ້ມ ພ້ອມທັງລົບລ້າງໃບຕາດີນ ເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 07 ກຸມພາ 2014 ມີເນື້ອທີ່ 1 ເຮັກຕາ 5,868 ຕາແມັດ ອອກຊື່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ຖີ້ມ ແລ້ວມອບໃຫ້ພະແນກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ອອກໃບຕາດີນໃໝ່ທີ່ມີເນື້ອທີ 5,868 ຕາແມັດ ໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ຈື່ງເປັນການຖືກຕ້ອງ.

 ເຫັນວ່າ ການທີ່ສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ໄດ້ລົງຄຳຕັດສີນໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດິນບໍ່ພໍຄືນໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ພຽງແຕ່ຜູ້ດຽວນັ້ນ ເປັນການລົງຄຳຕັດສີນທີ່ຍັງບໍ່ທັນສອດຄ່ອງກັບເຫດການຕົວຈີງຂອງຄະດີເທື່ອ ເນື່ອງຈາກວ່າ ອີງຕາມເນື້ອໃນຄຳຮ້ອງຟ້ອງຂອງໂຈດໄດ້ອ້າງວ່າ: ການຊື້ເນື້ອທີ່ດິນສອງຕອນ ຈາກຈຳເລີຍແມ່ນໄດ້ຊື້ຮ່ວມກັນກັບບຸກຄົນທີ່ສາມ ແລະ ອີງຕາມສັນຍາຊື້ຂາຍທີ່ດີນ ສະບັບລົງວັນທີ 08 ມັງກອນ 2012 ເນື້ອໃນຂອງສັນຍາ ແລະ ລາຍເຊັນຂອງຜູ້ຊື້ກໍ່ແມ່ນໂຈດກັບບຸກຄົນທີ່ສາມ ພ້ອມກັນນີ້ໂຈດເອງກໍ່ຮັບຮູ້ວ່າ ໃນວົງເງີນຈຳນວນ 9,600,000 ບາດ ທີ່ຊື້ທີ່ດີນຈາກຈຳເລີຍນັ້ນ ແມ່ນມີເງີນຂອງ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ເຄີ່ງໜື່ງ. ແຕ່ກົງກັນຂ້າມສານຂັ້ນຕົ້ນຍັງບໍ່ທັນໄດ້ນຳມາພິຈາລະນາລົງໃນຄຳຕັດສີນໃຫ້ຈຳເລີຍສົ່ງເງີນຄ່າທີ່ດີນຄືນໃຫ້ແກ່ໂຈດ ແລະ ບຸກຄົນທີ່ສາມເທື່ອ. ແຕ່ຜ່ານການດຳເນີນຄະດີແພ່ງເລື່ອງນີ້ເປັນຂັ້ນອຸທອນຂອງສານປະຊາຊົນພາກເໜີືອ ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ກັບ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ໄດ້ໃຫ້ການວ່າ: ຕໍ່ກັບຄຳຕັດສີນຂອງສານຂັ້ນຕົ້ນທີ່ໄດ້ລົງຄຳຕັດສີນໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ໄດ້ສົ່ງເງີນຄ່າທີື່ດີນບໍ່ພໍຄືນໃຫ້ແກ່ໂຈດນັ້ນ ພວກກ່ຽວເຫັນດີແລ້ວ, ສ່ວນເງີນຈະນຳໄປຕົກລົງແບ່ງປັນກັນເອງຕ່າງຫາກ ແລະ ບໍ່ຂໍໃຫ້ສານຂັ້ນອຸທອນນຳມາພິຈາລະນາ ໂດຍອີງຕາມຄຳໃຫ້ການຊ້ອງໜ້າ ສະບັບລົງວັນທີ 20 ມີນາ 2013 ລະຫວ່າງ ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ກັບ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ດ່ັງນັ້ນກ່ຽວກັບບັນຫາດັ່ງກ່າວຈື່ງເຫັນຄວນໃຫ້ໂຈດກັບບຸກຄົນທີ່ສາມໄປເວົ້າກັນເປັນເລື່ອງໜື່ງຕ່າງຫາກ ສານຂັ້ນອຸທອນຈື່ງບໍ່ນຳມາພິຈາລະນາ.

ເຫັນວ່າ ຄຳຖະແຫຼງ ສະບັບເລກທີ 13/ອຍກ.ພໜ, ລົງວັນທີ 28 ກຸມພາ 2017 ຂອງຫົວໜ້າອົງການໄອຍະການປະຊາຊົນພາກເໜືອ ເປັນຄຳຖະແຫຼງທີ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍທາງດ້ານກົດໝາຍ.

ຈາກເຫດຜົນທີ່ໄດ້ວິນິດໄສມາຂ້າງເທີງນັ້ນ ເຫັນວ່າ ຄຳຕັດສິນ ສະບັບເລກທີ 012/ຂຕ.ພ, ລົງວັນທີ 14 ພະຈິກ 2016 ຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ເປັນຄຳຕັດສິນທີ່ຍັງບໍ່ທັນຖືກຕ້ອງສອດຄ່ອງກັບເຫດການຕົວຈີງຂອງຄະດີ ແລະກົດໝາຍບາງສ່ວນ. ດັ່ງນັ້ນ, ຄະນະສານແພ່ງຂັ້ນອຸທອນຂອງສານປະຊາຊົນພາກເໜືອ ຈື່ງເຫັນຄວນພິພາກສາປ່ຽນແປງຄຳຕັດສິນ ສະບັບເລກທີ 012/ຂຕ.ພ, ລົງວັນທີ 14 ພະຈິກ 2016 ຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ບາງສ່ວນ ບອກວ່າ: ໃຫ້ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ເສັຍເງີນຄ່າອາກອນໃຫ້ລັດ 2% ຂອງມູນຄ່າ 782 ບາດ ທີ່ຮ້ອງຟ້ອງເກີນ ແລະ ໃຫ້ຈຳເລີຍເສັຍຄ່າອາກອນຂອງລັດ 2% ຂອງມູນຄ່າ 5,951,273 ບາດ ທີ່ເສັຍຄະດີິ ໂດຍໃຫ້ເສັຍເປັນເງີນກີບ. ສ່ວນການຄິດໄລ່ຕົວຈີງແມ່ນມອບໃຫ້ພະນັກງານປະຕິບັດຄຳຕັດສີນຂອງສານເປັນຜູ້ຄິດໄລ່ ໃນເວລາການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຳຕັດສິນຂອງສານ ແລະ ປ່ຽນແປງພາກດ້ວຍເຫດນີ້ໃຫ້ກົງກັບພາກວິນິດໄສ ບອກວ່າ: ໃຫ້ລົບລ້າງສັນຍາຊື້ຂາຍ ສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ, ລົງວັນທີ 08 ມັງກອນ 2012 ບາງສ່ວນ ລົບລ້າງໃນສ່ວນທີ່ເປັນໂມຄະ ຄື: ເນື້ອທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ ເທົ່າກັບ 10,000 ຕາແມັດ ຖີ້ມ ພ້ອມທັງລົບລ້າງໃບຕາດີນ ເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 07 ກຸມພາ 2014 ມີເນື້ອທີ່ 1 ເຮັກຕາ 5,868 ຕາແມັດ ອອກຊື່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ຖີ້ມ ແລ້ວມອບໃຫ້ພະແນກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ອອກໃບຕາດີນໃໝ່ທີ່ມີເນື້ອທີ 5,868 ຕາແມັດ ໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ນອກນັ້ນແມ່ນຢັ້ງຢືນເອົາຄຳຕັດສິນຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງທັງໝົດ.

 ເຫັນວ່າ ເຫັນວ່າ ຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນຂອງນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍ ຈື່ງເຫັນຄວນໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບຈ່າຍເງີນຄ່າໃຫ້ຈ່າຍໃນການດຳເນີນຄະດີ ຕາມໃບຕິດຕາມການໃຊ້ຈ່າຍເງີນວາງສານຢູ່ສານຂັ້ນອຸທອນ ສະບັບເລກທີ 006/ສປຊ.ຈ, ລົງວັນທີ 28 ມີນາ 2017 ລວມທັງໝົດ 200,000 ກີບ ຄືນໃຫ່ແກ່ລັດ ໂດຍອີງຕາມມາດຕາ 26 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງປີ 2012. ຊື່ງເງີນຈຳນວນດກັ່ງກ່າວນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ໄດ້ຈ່າຍຄືນໃຫ້ແກ່ລັດແລ້ວ ຕາມໃບຮັບເງີນວາງສານ ສະບັບເລກທີ 11/ຈສ.ພ, ລົງວັນທີ 17 ພະຈິກ 2016 ຂອງສານປະຊາຊົນແຂວງຫຼວງພະບາງ ຈື່ງເຫັນຄວນໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບຕໍ່ເງີນວາງສານຢູ່ສານຂັ້ນອຸທອນ 200,000 ກີບ ເອົາເອງ.

 ເຫັນວ່າ ຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນຂອງນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍ ຈື່ງເຫັນຄວນໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບຈ່າຍເງີນຄ່າທຳນຽມສານຢູ່ຂັ້ນອຸທອນ ສະບັບເລກທີ 010/ສປຊ.ຈ, ລົງວັນທີ 28 ມີນາ 2017 ລວມທັງໝົດ 251,000 ກີບ ຄືນໃຫ້ແກ່ລັດ ໂດຍອີງຕາມມາດຕາ 26 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2006 ມາດຕາ 158 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2012. ຊື່ງເງີນຈຳນວນດັ່ງກ່າວນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ໄດ້ຈ່າຍຄືນໃຫ້ແກ່ລັດແລ້ວ ຕາມໃບຮັບເງີນວາງສານ ສະບັບເລກທີ 10/ສປຊ, ລົງວັນທີ 31 ມີນາ 2017 ຂອງສານປະຊາຊົນພາກເໜືອ ຈື່ງເຫັນຄວນໃຫ້ໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບເງີນທຳນຽມສານຢູ່ສານຂັ້ນອຸທອນ 251,000 ກີບ ເອົາເອງ.

 ເຫັນວ່າ ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ເປັນຜູ້ຂໍອຸທອນ ຈື່ງເຫັນຄວນໃຫ້ນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບຈ່າຍເງີນຄ່າຂໍອຸທອນ 30,000 ກີບ ຕາມທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນມາດຕາ 24 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2006.

 ເຫັນຕາມມາດຕາ 17, 123, 205, 217, 244, 259, 260, 262, 263, 264, 265, 269, 271,273, 274, 275,276, 277, 278, 279, 288 ແລະ ມາດຕາ 290 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການດຳເນີນຄະດີແພ່ງ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2012;

 ເຫັນຕາມມາດຕາ 6, 16, 17, 24 ແລະ ມາດຕາ 26 24 ຂອງກົດໝາຍວ່າດ້ວຍຄ່າທຳນຽມສານ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2006.

**ດ້ວຍເຫດນີ້**

 ຈື່ງໄດ້ພິພາກສາຄະດີແພ່ງເລື້່ອງນີ້ເປັນຂັ້ນອຸທອນ ໂດຍຊ້ອງໜ້າໂຈດ, ຈຳເລີຍ ແລະ ບຸກຄົນທີສາມ.

 ຕາມຮູບຄະດີ: ຮັບເອົາຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນ ສະບັບລົງວັນທີ 02 ທັນວາ 2016 ຂອງນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ມາພິຈາລະນາ.

 ຕາມເນື້ອຄະດີ: ບອກວ່າ ຄຳຮ້ອງຂໍອຸທອນ ສະບັບລົງວັນທີ 02 ທັນວາ 2016 ຂອງນາງບຸນທັນ(ຈຳເລີຍ) ບໍ່ມີເຫດຜົນພຽງພໍ ແຕ່ເປັນພື້ນຖານໃຫ້ສານພິຈາລະນາຄືນໃໝ່ໃຫ້ຖືກຕ້ອງຕາມກົດໝາຍ.

 ພິພາກສາ: ປ່ຽນແປງຄຳຕັດສິນ ສະບັບເລກທີ 012/ຂຕ.ພ, ລົງວັນທີ 14 ພະຈິກ 2016 ຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງ ບອກວ່າ: ໃຫ້ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ເສັຍເງີນຄ່າອາກອນໃຫ້ລັດ 2% ຂອງມູນຄ່າ 782 ບາດ ທີ່ຮ້ອງຟ້ອງເກີນ ແລະ ໃຫ້ຈຳເລີຍເສັຍຄ່າອາກອນຂອງລັດ 2% ຂອງມູນຄ່າ 5,951,273 ບາດ ທີ່ເສັຍຄະດີິ ໂດຍໃຫ້ເສັຍເປັນເງີນກີບ. ສ່ວນການຄິດໄລ່ຕົວຈີງແມ່ນມອບໃຫ້ພະນັກງານປະຕິບັດຄຳຕັດສີນຂອງສານເປັນຜູ້ຄິດໄລ່ ໃນເວລາການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຳຕັດສິນຂອງສານ ແລະ ປ່ຽນແປງພາກດ້ວຍເຫດນີ້ໃຫ້ກົງກັບພາກວິນິດໄສ ບອກວ່າ: ໃຫ້ລົບລ້າງສັນຍາຊື້ຂາຍ ສະບັບເລກທີ 01/ສຄລ, ລົງວັນທີ 08 ມັງກອນ 2012 ບາງສ່ວນ ລົບລ້າງໃນສ່ວນທີ່ເປັນໂມຄະ ຄື: ເນື້ອທີ່ດິນ 1 ເຮັກຕາ ເທົ່າກັບ 10,000 ຕາແມັດ ຖີ້ມ ພ້ອມທັງລົບລ້າງໃບຕາດີນ ເລກທີ 223, ລົງວັນທີ 07 ກຸມພາ 2014 ມີເນື້ອທີ່ 1 ເຮັກຕາ 5,868 ຕາແມັດ ອອກຊື່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ຖີ້ມ ແລ້ວມອບໃຫ້ພະແນກຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ອອກໃບຕາດີນໃໝ່ທີ່ມີເນື້ອທີ 5,868 ຕາແມັດ ໃຫ້ແກ່ທ້າວເພັດຈຳພອນ(ໂຈດ) ແລະ ທ້າວແສງວົງຈິດ(ບຸກຄົນທີ່ສາມ) ນອກນັ້ນແມ່ນຢັ້ງຢືນເອົາຄຳຕັດສິນຂອງສານປະຊາຊົນຂັ້ນຕົ້ນແຂວງຫຼວງພະບາງທັງໝົດ.

 ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບເງີນວາງສານຢູ່ສານຂັ້ນອຸທອນ 200,000 ກີບ ເອົາເອງ.

 ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບເງີນຄ່າທຳນຽມສານຢູ່ສານຂັ້ນອຸທອນ 251,000 ກີບ ເອົາເອງ.

 ໃຫ້ນາງ ບຸນທັນ (ຈຳເລີຍ) ຮັບຜິດຊອບເງີນຄ່າຂໍອຸທອນ 30,000 ກີບ ເອົາເອງ.

 ໄດ້ບອກໂຈດ, ບຸກຄົນທີ່ສາມ ແລະ ຈຳເລີຍຊາບແລ້ວ ຖ້າຝ່າຍໃດບໍ່ພໍໃຈຕໍ່ກັບຄຳພິພາກສາສະບັບນີ້ ມີສິດຂໍລົບລ້າງ ແລະ ຫົວໜ້າອົງການໄອຍະການປະຊາຊົນພາກເໜືອ ມີສິດສະເໜີຄັດຄ້ານໄດ້ພາຍໃນກຳນົດເວລາສາມສິບວັນ ນັບແຕ່ວັນລົງຄຳພິພາກສາເປັນຕົ້ນໄປ.

 ປະທານຄະນະສານ ຈ່າສານ